



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Natalia Ctitor

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ctitor împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, intervenienți accesorii Andrei Popa, Ana Popa și Constantin Meriacri privind contestarea actului administrativ

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-62/26
NR. PIGD 2-12165937-01-3r-17022026)*

Prin cererea de schimbare a modului de executare nu se poate solicita schimbarea esenței hotărârii judecătorești ce urmează a fi executată.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (A. Doga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan)

01 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Natalia Ctitor

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iulie 2011, Natalia Ctitor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al Republicii Moldova, Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” (în continuare Î.S. „CRIS Registru”), intervenienți accesorii Andrei Popa, Ana Popa și Constantin Meriacri, prin care a solicitat constatarea nulității reînregistrărilor efectuate de Î.S. „CRIS Registru” asupra automobilului Audi A6 (anul fabricației 1999, caroseria *****), radierea din Registrul de Stat al transporturilor a înscrierilor realizate la 16 mai 2006 pe numele Andrei Popa, la 23 august 2006 pe numele Ana Ion Popa și la 23 ianuarie 2008 pe numele Constantin Melinte Meriacre, precum și obligarea aceluiași pârât de a înregistra automobilul respectiv pe numele său, în temeiul pct. 2 al contractului de schimb nr. 248 din 20 aprilie 2006.

2. Prin hotărârea din 17 decembrie 2012, Curtea de Apel Chișinău a repus reclamanta Ctitor Natalia în termenul de prescripție, a admis integral cererea de chemare în judecată, a constatat nulitatea reînregistrărilor efectuate de Î.S. „CRIS Registru” asupra automobilului Audi A6 (anul fabricației 1999, caroseria *****) pe numele Andrei Popa, Ana Ion Popa și Constantin Melinte Meriacre, a obligat pârâtul să radieze înscrierile respective din Registrul de Stat al Transporturilor și să înregistreze automobilul pe numele reclamantei Natalia Ctitor, în temeiul pct. 2 al contractului de schimb nr. 248 din 20 aprilie 2006.

3. Prin încheierea din 20 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca neîntemeiat demersul depus la 09 februarie 2016 de Î.S. „CRIS Registru” privind stabilirea ordinii de executare.

4. Prin decizia din 24 august 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de ÎS „CRIS Registru” și s-a menținut încheierea din 20 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

5. Prin încheierea din 15 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă la 13 martie 2019 de Natalia Ctitor privind explicarea hotărârii din 17 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin încheierea din 06 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a corectat eroarea materială evidentă din cuprinsul și dispozitivul hotărârii din 17 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei greșite din conținutul și dispozitivul hotărârii și anume, codul VIN al automobilului - *****, cu sintagma corectă *****.

7. La 04 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Natalia Ctitor a depus o cerere privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, solicitând modificarea modului de executare a obligației impuse pârâtei Î.S. „CRIS Registru” (în prezent Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”) de înmatriculare/înregistrare a automobilului Audi A6, anul producției 1999, culoare negru, motorul f/n, caroseria *****, șasiul f/n, pe numele său – Natalia Ctitor, în conformitate cu pct. 2 al contractului de schimb nr. 248 din 20 aprilie 2006, prin substituirea acesteia cu încasarea valorii bănești a bunului, în cuantum de 227336 lei (reprezentând valoarea automobilului la data executării acțiunilor culpabile de către autoritatea debitoare), în beneficiul reclamantei în calitate de creditor al executării.

8. Prin încheierea din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă către Natalia Ctitor cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 17 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la acțiunea înaintată de Natalia Ctitor împotriva Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, Î.S. „CRIS Registru”, intervenienți accesorii Andrei Popa, Ana Popa și Constantin Meriacri privind contestarea actului administrativ.

9. La 06 februarie 2026, Natalia Ctitor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii sale cu privire la schimbarea modului și ordinii executării hotărârii din 17 decembrie 2012 a Curții de Apel Centru.

10. În motivarea recursului, recurentul a reiterat cele invocate în cererea cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, suplimentar a indicat că, consideră încheierea adoptată neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează:

b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul.”

15. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) După pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.”

17. Art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) În funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amîină ori eșalonează executarea hotărîrii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.”

18. Art. 10 alin.(1) din Codul de executare:

„(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.”

19. Art. 77 alin. (1) și (2) din Codul de executare:

„(1) Dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărîrii.

(2) Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărîrii se examinează în modul prevăzut la art.252 din [Codul de procedură civilă](#), în cel mult 30 de zile.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Natalia Ctitor s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ și a depus în termen recursul

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, la 06 februarie 2026.

21. Din sensul art. 10 alin. (1), art. 77 alin. (1) și (2) ale Codului de executare, în coroborare cu art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că prin schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești irevocabile nu trebuie modificat cuprinsul hotărârii, iar la aplicarea acestei instituții urmează să se respecte sensul hotărârii, modificându-se doar modul de realizare a acțiunilor de executare a acesteia.

22. Prin urmare, schimbarea modului de executare a hotărârii reprezintă transformarea felului de executare a hotărârii, astfel încât să nu fie afectat obiectul acesteia, iar schimbarea ordinii de executare reprezintă modificarea succesiunii acțiunilor din care constă obiectul executării hotărârii. Respectiv, la aplicarea acestei instituții procesuale nu se poate modifica esența hotărârii judecătorești.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că instituția schimbării modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești irevocabile este aplicabilă în cazul imposibilității executării hotărârii. Reieșind din aceasta, este esențial ca părțile să demonstreze instanței imposibilitatea executării hotărârii în modul stabilit.

24. Analizând circumstanțele cauzei prin prisma cadrului legal relevant și a considerentelor expuse mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția pronunțată de Curtea de Apel Centru privind respingerea cererii depuse de Natalia Ctitor, având ca obiect schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 17 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, prin substituirea obligației de a face, constând în înmatricularea automobilului pe numele său, cu o obligație de a da, materializată în plata valorii bănești a acestuia.

25. Or, la caz nu sunt temeiuri pentru schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești sau a ordinii de executare a acesteia, deoarece părțile nu au demonstrat existența circumstanțelor ce fac imposibilă executarea hotărârii.

26. Mai mult, solicitările formulate de către Natalia Ctitor în cererea privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 17 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în esență, presupun modificarea hotărârii judecătorești, dar nu schimbarea modului și ordinii de executare.

27. Or, din partea dispozitivă a hotărârii 17 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău rezultă cert că Î.S. „CRIS Registru” (actualmente Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”) a fost obligată să înregistreze automobilul Audi A6, anul producției 1999, culoare negru, caroseria ******, pe numele reclamantei Natalia Ctitor, în temeiul pct. 2 al contractului de schimb nr. 248 din 20 aprilie 2006.

28. Respectiv, înregistrarea automobilului pe numele reclamantei Natalia Ctitor se realizează exclusiv cu respectarea prevederilor legale incidente, inclusiv a celor ce reglementează procedura de înregistrare.

29. Astfel, modalitatea de schimbare a executării hotărârii judecătorești conform formulei înaintate de către Natalia Ctitor presupune de fapt modificarea esenței hotărârii judecătorești, fapt care este inadmisibil, or, conform art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

30. Din această perspectivă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, schimbarea modului și ordinii de executare a documentului executoriu, hotărârii 17 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău în formula propusă de către Natalia Ctitor prin cererea din 04 noiembrie 2025 ar afecta grav esența soluției pronunțate de către Curtea de Apel Chișinău și ar fi în disonanță cu partea motivată a hotărârii, constatările și concluziile instanței de judecată.

31. În atare circumstanțe Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța ierarhic inferioară a interpretat și aplicat corect normele de drept ce guvernează speța și just a ajuns la concluzia că cererea înaintată de către Natalia Ctitor privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii 17 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar acest fapt denotă că argumentele recurente sunt lipsite de suport factic și juridic.

32. În acest context, Curtea de Apel Chișinău a respins în mod întemeiat solicitarea Nataliei Ctitor privind substituirea obligației de înmatriculare a automobilului pe numele său cu obligația de plată a valorii bănești a acestuia, reținând că o asemenea măsură ar altera natura și scopul hotărârii inițiale, transformând o obligație de executare strictă a dispoziției din titlul executoriu într-o prestație bănească alternativă, neprevăzută de hotărârea judecătorească și inadmisibilă în cadrul procedurii de executare silită, reglementată de art. 77 din Codul de executare și art. 252 din Codul de procedură civilă, întrucât mecanismul schimbării modului și ordinii de executare nu poate fi utilizat în scopul modificării conținutului obligației stabilite prin hotărâre, ci exclusiv pentru ajustarea modalităților de realizare a acesteia, cu păstrarea nealterată a dispozitivului hotărârii și a autorității de lucru judecat.

33. Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea depusă către Natalia Ctitor cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 17 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

34. Din aceste motive, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție
COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Natalia Ctitor împotriva încheierii 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu