



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă

Viorica Cazac împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Flex Financial”  
Societate cu Răspundere Limitată  
(constatarea ineficienței clauzelor contractuale)

împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*Dosarul nr. 2r-82/26*

*PIGD Nr. 2-24094312-01-2r-26022026*

Restituirea cererii de apel de către instanța de apel, în temeiul exigenței formale reținute, depășește scopul normelor procedurale și se transformă într-un formalism excesiv.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. S. Clima  
Curtea de Apel Centru - jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu

1 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Ion Bălănuță, în interesele Vioricăi Cazac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 21 august 2024, Viorica Cazac a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Flex Financial” Societate cu Răspundere Limitată privind constatarea ineficienței clauzelor contractuale.

2. Prin hotărârea din 19 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de Viorica Cazac.

3. La 26 februarie 2025, avocatul Ion Bălănuță, în interesele Vioricăi Cazac, a expediat prin poștă electronică cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, invocând caracterul neîntemeiat al acesteia. Cererea a fost depusă purtând exclusiv semnătură olografă.

4. Prin încheierea din 28 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel, solicitând remedierea neajunsurilor, și anume: depunerea cererii de apel motivate, prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în original și a cererii de apel nemotivate expediate la 26 februarie 2025, acordând un termen de 10 zile de la data recepționării. Încheierea a fost expediată avocatului Ion Bălănuță la 5 decembrie 2025, la adresa de e-mail indicată în mandatul avocațial.

5. La 15 decembrie 2025, avocatul Ion Bălănuță a expediat cererea de înlăturare a neajunsurilor, anexând cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de timbru.

6. Prin încheierea din 16 decembrie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel, întrucât nu au fost înlăturate integral neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs, și anume, neprezentarea în original a cererii de apel nemotivate din 26 februarie 2025.

7. La 13 februarie 2026, avocatul Ion Bălănuță, în interesele Vioricăi Cazac, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 16 decembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

8. În motivarea recursului, s-a invocat că, deși în termenul acordat au fost înlăturate neajunsurile indicate prin depunerea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei

de timbru, instanța de apel a dispus restituirea cererii exclusiv pentru neprezentarea în original a cererii de apel nemotivate expediate anterior prin poșta electronică. Recurentul a susținut că această soluție reprezintă un formalism excesiv, contrar prevederilor art. 364, 368 și 369 CPC și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Beles și alții c. Republica Cehă, Kreuz c. Poloniei, Zubac c. Croației), afectând dreptul de acces efectiv la justiție garantat de art. 6 §1 CEDO. S-a indicat că, prin depunerea apelului motivat, a fost înlăturată neregularitatea inițială, fiind asigurată identificarea autorului și exprimarea voinței procesuale, iar instanța de apel ar fi trebuit să adopte o abordare proporțională și să solicite eventuale clarificări suplimentare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 16 decembrie 2025 și comunicată părților la 2 februarie 2026 (fila 105). Recursul a fost depus în termen legal, respectiv la 13 februarie 2026.

16. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Centru din 28 octombrie 2025, de a nu da curs cererii, recurenta a fost informată asupra obligației de a prezenta cererea de apel motivată, dovada achitării taxei de timbru, precum și originalul cererii de apel nemotivate expediate prin poșta electronică la 26 februarie 2025, fiind stabilit un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

17. În termenul acordat, avocatul Ion Bălănuță, în interesele Vioricăi Cazac a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de timbru, fără a prezenta originalul cererii de apel nemotivate expediate anterior prin poșta electronică, această cerință suplimentară nefiind îndeplinită.

18. În aceste condiții, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus, prin încheierea din 16 decembrie 2025, restituirea cererii de apel ca urmare a neîndeplinirii integrale a indicațiilor instanței.

19. Efectuând controlul judiciar, Completul de judecată reține că aplicarea prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă nu poate avea un caracter automat și formal, ci trebuie realizată în concordanță cu scopul normelor procedurale, care este de a asigura exercitarea efectivă a drepturilor procesuale. Or, sancțiunea restituirii cererii de apel constituie o măsură severă, ce trebuie aplicată doar în situațiile în care neajunsurile constatate împiedică în mod real examinarea căii de atac.

20. Completul constată că apelanta, prin reprezentant, a dat dovadă de diligență procesuală, înlăturând în termen neajunsurile esențiale indicate de instanța de apel, prin depunerea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de timbru. Aceste elemente sunt de natură să asigure atât identificarea certă a autorului cererii, cât și exprimarea voinței procesuale, precum și respectarea condițiilor de formă și conținut ale apelului.

21. În asemenea circumstanțe, cerința suplimentară privind prezentarea în original a cererii de apel nemotivate expediate anterior prin poșta electronică nu prezintă o relevanță determinantă pentru examinarea apelului și nu afectează în niciun mod posibilitatea instanței de a examina cauza în fond. Prin urmare, transformarea acestei exigențe formale într-un motiv de restituire a cererii echivalează cu un formalism excesiv, contrar principiului proporționalității și exigențelor dreptului de acces efectiv la justiție.

22. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că restituirea cererii de apel în asemenea circumstanțe este disproporționată, motiv pentru care admite recursul, casează încheierea Curții de Apel Centru din 16 decembrie 2025 și remite cauza aceleiași instanțe, în vederea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată.

23. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Ion Bălănuță, în interesele Vioricăi Cazac.

Casează integral încheierea Curții de Apel Centru din 16 decembrie 2025, adoptată în cauza civilă, Viorica Cazac împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Flex Financial” Societate cu Răspundere Limitată privind constatarea ineficienței clauzelor contractuale, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat