



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Afanasii Bostan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „MCP Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Afanasii Bostan, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-947/23
NR. PIGD 2-21136599-01-2ra-06072023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. – Al-dra Romanaș
Curtea de Apel Chișinău, jud. – V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

01 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursului declarat de Afanasii Bostan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 septembrie 2021, OCN „MCP Finance” SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva lui Afanasii Bostan, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-8).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta OCN „MCP Finance” SRL a indicat că, la 07 iulie 2020, în baza cererii de acordare a împrumutului nr. MD-02820A0000564, între OCN „MCP Finance” SRL și Afanasii Bostan a fost semnat contractul de acordare a împrumutului nr. MD-02820A0000564. Astfel, în temeiul acestui contract, OCN „MCP Finance” SRL a acordat lui Afanasii Bostan un împrumut bănesc în mărime de 6 327,79 de lei.

3. A menționat că, potrivit pct. 3.1 din contractul de împrumut, termenul de rambursare a împrumutului a fost de 6 luni, în 6 rate cu o dobândă în valoarea de 0,00%, conform pct. 2.2.1 ce constituie 0,00 lei.

4. Partea reclamantă a notat că, împrumutul obținut de către Afanasii Bostan, urma a fi restituit către OCN „MCP Finance” SRL conform graficului din contract. Conform dispoziției de plată de casă nr. 573 din 07 iulie 2020, OCN „MCP Finance” SRL a eliberat lui Afanasii Bostan împrumutul în mărimea, termenul și condițiile stabilite în pct. 2.1., 2.2., 2.3.1., 2.3.2 și 3.3.4 din contract.

5. Totodată a susținut că, Afanasii Bostan a ignorat obligațiile contractuale la care s-a asumat și nu a efectuat plățile scadente în modul corespunzător, astfel pârâtul în prezent pentru a rambursa creditul a achitat doar 500 de lei.

6. A mai relevat că, a încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, expediind după data scadentă, somații de neachitare, prin intermediul

mesajului scurt (sms) și apeluri telefonice la numărul de telefon mobil ce aparține pârâtului. La fel, pârâtului i-au fost expediate și somații scrise prin intermediul căruia i s-a solicitat restituirea sumei restante calculate în sumă de 5 737,79 de lei. De asemenea, a fost preîntâmpinat despre consecințele nerestituirii sumei restante admise. Însă somațiile au fost neglijate de către Bostan Afanasii.

7. În drept, reclamanta OCN „MCP Finance” SRL și-a întemeiat pretențiile în temeiul art. 1242 alin. (1), 1244 alin. (1), 1247 alin. (1), 1248 alin. (1), 9 alin. (1), 10 alin. (1), 16 alin. (1), 858 alin. (2), 861 alin. (3), 864 alin. (1), 901 alin. (1), (4), (5), 1902 alin. (1), 906 alin. (1), 916 alin. (1), 934, 942, 947 din Codul civil, art.1, 4, 7, 90 lit. i), 94 alin. (1), 166-1767, 276²-276⁴ din Codul de procedură civilă.

8. Reclamanta OCN „MCP Finance” SRL a solicitat încasarea datoriei în sumă de 5 737,79 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei.

9. Prin încheierea protocolară din 26 octombrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței (f. d. 41).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 12 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MCP Finance” SRL. S-a încasat de la Afanasii Bostan în beneficiul OCN „MCP Finance” SRL suma de 5 737,79 de lei, cu titlu de datorie, suma de 270 de lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 3 000 de lei, cu titlu de asistență juridică și suma de 205 de lei, cu titlu de citare publică (f. d. 67, 75-78).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. La 13 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Afanasii Bostan a declarat apel nemotivat (f. d. 73, 74) împotriva hotărârii din 12 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, iar la 01 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea compensării cheltuielilor

de asistență juridică și a cheltuielilor de citare publică, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse pretențiile ca fiind neîntemeiate (f. d. 89-94, 95).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Afanasii Bostan și menținută hotărârea din 12 mai 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central (f. d. 114, 115-175).

13. Fiind investită cu judecarea cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile formulate în cererea apel, instanța de apel a constatat că instanța de fond a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

14. La caz, instanța de apel a judecat cauza în limitele pretențiilor invocate de parte în cererea de apel, astfel, deoarece hotărârea instanței de fond a fost contestată doar de Afanasii Bostan și doar în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și cheltuielilor de citare publică.

15. Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, OCN „MCP Finance” SRL a fost reprezentată în proces de către un avocat ales, în temeiul mandatului seria/nr. 1585011 din 26 august 2021 (f. d. 3), în beneficiul căruia a efectuat plata serviciilor de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei.

16. Instanța de apel a reținut ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind temeinicia pretenției OCN „MCP Finance” SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică din contul lui Afanasii Bostan, or, reclamantul a avut câștig de cauză și prin urmare, a fost în drept să pretindă compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

17. Instanța de apel, a considerat neîntemeiate argumentele apelantului precum că suma pretinsă spre încasare ca onorariu pentru asistența juridică se consideră nejustificată în raport cu volumul de lucru efectuat, or, suportarea cheltuielilor de asistență juridică se probează nemijlocit prin ordinul de plată nr. 628 din 26 august 2021 și factura fiscală seria/nr. EAA 006689534 din 01 septembrie 2021 (f. d. 19, 20).

18. Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de citare publică în sumă de 205 de lei, instanța de apel a reținut că, potrivit art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată.

19. Pentru citarea prin publicitate a lui Afanasii Bostan, OCN „MCP Finance” SRL a suportat cheltuieli în mărime de 205 de lei, fapt confirmat prin factura nr. 1 967 din 23 septembrie 2021 (f. d. 32).

20. Instanța de apel a considerat drept întemeiată soluția instanței de fond privind încasarea din contul lui Afanasii Bostan în beneficiul OCN „MCP Finance” SRL a cheltuielilor de citare publică în sumă de 205 de lei, or, aceste cheltuieli de judecată nu pot fi puse pe seama OCN „MCP Finance” SRL, fiind cert că suma de 205 de lei face parte din cheltuielile de înștiințare și chemare a lui Afanasii Bostan în judecată.

21. Instanța de apel a respins alegațiile apelantului cu privire la faptul că instanța de fond neîntemeiat a dispus citarea publică a pârâtului, or, conform art.102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

22. Prin prisma art.105 alin. (1), (5), 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a remarcat că, la materialele dosarului este anexată înștiințarea, expediată la adresa de domiciliu a lui Afanasii Bostan indicată în buletinul acestuia (f.d. 40) și generată de Programul Integral de Gestionare a Dosarelor (Registru de stat al populației), care a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „plecat” (f.d. 24), în urma cărui fapt, de către instanța de judecată a fost dispusă citarea publică a pârâtului (f.d. 30, 33).

23. Instanța de apel a notat că, la data de 28 septembrie 2021, OCN „MCP Finance” SRL, reprezentată de avocatul Igor Litvinenco a anexat la lucrările dosarului dovada citării publice a lui Afanasii Bostan, iar ultimul abia la 25 octombrie 2021, a depus o cerere privind numirea cauzei în ordine procedurii generale.

24. În concluzie, instanța de apel a considerat că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine caracterul raportului juridic litigios, circumstanțele de fapt real existente, legea

materială ce guvernează situația. De asemenea, în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt, ce se încadrează în asigurarea drepturilor părților la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 CEDO.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 21 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Afanasii Bostan a declarat recurs împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă pretenția în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor de citare publică, sau scoaterea cererii de pe rol, sau remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d.134-140, 144).

SOLICITAREA RECURENTEI

26. În motivarea recursului, recurentul Afanasii Bostan a reiterat temeiurile de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de apel.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

27. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

28. Completul de judecată conchide că recurentul s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentului Afanasii Bostan la 05 mai 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 126), iar cererea de recurs a fost depusă la 21 iunie 2023 (f. d. 134-140, 144).

29. La 06 iulie 2023, în adresa OCN „MCP Finance” SRL a fost expediat copia recursului declarat de recurentul Afanasii Bostan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii

corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 147).

30. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, declarat de Afanasii Bostan, OCN „MCP Finance” SRL nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

32. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consider că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consider că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

33. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

35. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

36. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de recurentul Afanasii Bostan, împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct.32 din prezenta încheiere.

38. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Afanasii Bostan, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

40. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de recurentul Afanasii Bostan, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

43. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

44. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Afanasii Bostan, ca fiind inadmisibil.

45. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Afanasii Bostan, împotriva deciziei din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni