



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Frați” împotriva Galinei Andrieș

(încasarea prejudiciului)

împotriva deciziei din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*Dosarul nr. 2ra-182/25*

*NR. PIGD 2-22098510-01-2ra-16062025*

Recursul vădit neîntemeiat, conform art. 433 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, simplul dezacord al recurenteii cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina - jud. D. Cebanița  
Curtea de Apel Chișinău - jud. A. Pahopol, D. Dulghieru, R. Pulbere

1 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Frați”, reprezentată de avocata Daniela Moraru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 8 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Frați” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Andrieș privind încasarea prejudiciului.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că este proprietara terenului cu nr. cadastral xxxx și a construcțiilor cu nr. cadastrale xxxx, situate în or. xxxx, care au fost afectate prin lucrări de construcție neautorizate efectuate de pârâta Galina Andrieș.

3. La 16 iunie 2021, reclamanta s-a adresat Inspectoratului de Poliție Rezina, iar prin încheierea din 21 iunie 2021 materialul a fost încetat, constatându-se parțial faptele sesizate. Ulterior, a fost efectuată o expertiză extrajudiciară, potrivit Raportului nr. 121 din 20 septembrie 2021, prin care s-a stabilit existența unor lucrări neautorizate (perete de sprijin, lărgirea drumului de acces, amplasarea unei sere pe acoperiș), care au generat fisuri, deformări și deteriorări ale construcției reclamantei, inclusiv afectarea acoperișului și umezirii peretelui longitudinal. Valoarea lucrărilor necesare pentru înlăturarea cauzelor deteriorării a fost estimată la 225 857,23 lei.

4. La 18 mai 2022, pârâta a recepționat notificarea prealabilă privind soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, fără a prezenta un răspuns.

5. În temeiul art. 9 alin. (2) lit. f), 13 alin. (1), 16 alin. (1) lit. g), 19 alin. (1)-(2) și 2025 Cod civil, precum și al Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, reclamanta a invocat răspunderea civilă delictuală a pârâtei pentru prejudiciul material cauzat prin executarea lucrărilor neautorizate.

6. A solicitat încasarea de la pârâta Galina Andrieș a prejudiciului material în sumă de 225 857,23 lei, precum și recuperarea taxei de stat achitate în cuantum de 6 775,71 lei.

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

7. Prin [hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 15 iunie 2023](#) a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Frați”.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. La 28 iunie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Frați”, reprezentată de avocata Daniela Moraru, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, iar la 16 octombrie 2023 a depus motivele de apel, solicitând casarea hotărârii atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024](#), a fost respinsă cererea de apel și menținută hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 15 iunie 2023.

10. Instanța de apel a reținut că din materialul probator administrat rezultă că Societatea cu Răspundere Limitată „Frați”, este proprietara terenului cu nr. cadastral xxxx și a construcțiilor aferente situate în or. xxxx. S-a constatat că, la 16 iunie 2021, administratorul societății a sesizat organele de poliție cu privire la pretinse acțiuni ilegale ale pârâtei Galina Andrieș, însă prin încheierea din 21 iunie 2021 procedura de verificare a fost încetată, fiind stabilit caracterul parțial neconfirmat al faptelor și existența unui litigiu de natură civilă.

11. Ulterior, la solicitarea reclamantei, a fost efectuată expertiza extrajudiciară, materializată în Raportul nr. 121 din 20 septembrie 2021, prin care au fost constatate deteriorări ale clădirii reclamantei și identificate drept cauze pretinse lucrări neautorizate, umpluturi de pământ, lărgirea drumului de acces și amplasarea unei sere pe acoperiș, valoarea estimativă a prejudiciului fiind stabilită la 225 857,23 lei.

12. În urma verificărilor efectuate de Primăria or. Rezina, s-a constatat că imobilul reclamantei este amplasat la o cotă inferioară față de strada Miciurin, nu este protejat printr-un perete de sprijin și nu au fost identificate construcții sau plantații aparținând pârâtei care să afecteze proprietatea reclamantei.

13. Colegiul a apreciat că raporturile dintre părți se circumscriu dreptului de vecinătate, iar inconvenientele reclamate reprezintă consecințe naturale ale configurației terenului și amplasării imobilelor, în condițiile în care reclamanta nu a întreprins măsuri rezonabile pentru prevenirea prejudiciului.

14. De asemenea, s-a reținut că expertiza extrajudiciară are valoare orientativă și nu substituie proba expertizei judiciare, iar reclamanta nu a demonstrat existența

raportului direct de cauzalitate dintre pretensele acțiuni ale pârâtei și prejudiciul invocat. Instanța de apel a concluzionat că nu sunt întrunite cumulativ condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv existența faptei ilicite imputabile pârâtei, raportul de cauzalitate și vinovăția acesteia, motiv pentru care soluția instanței de fond de respingere a acțiunii a fost apreciată ca fiind legală și temeinică.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 4 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Frați”, reprezentată de avocata Daniela Moraru, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei atacate și remiterea cauzei spre rejudecare.

16. În motivarea recursului, recurenta a invocat că pârâta Galina Andrieș a efectuat lucrări neautorizate care au cauzat deteriorarea construcțiilor reclamantei, fapt confirmat prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 121 din 20 septembrie 2021, care a estimat prejudiciul la 225 857,23 lei.

17. Recurenta a invocat că instanța de apel nu a apreciat corespunzător concluziile expertizei, nu a examinat complet circumstanțele cauzei și nu a stabilit în mod corect legătura de cauzalitate dintre faptele pârâtei și prejudiciul produs, încălcând principiul rolului activ al instanței și efectul devolutiv al apelului.

18. Totodată, s-a susținut că sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, fiind probate existența prejudiciului, fapta ilicită și raportul de cauzalitate, iar decizia instanței de apel este insuficient motivată, contrar exigențelor unui proces echitabil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

20. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

22. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

23. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în ședință publică la 23 aprilie 2024, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 5 februarie 2025. Prin urmare, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Frați”, reprezentată de avocata Daniela Moraru, la 4 aprilie 2025 este considerat depus în termen (a se vedea pct. 20).

25. În aprecierea recursului declarat de avocata Daniela Moraru, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frați”, Completul de judecată îl califică ca fiind vădit neîntemeiat în sensul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Deci, recurenta a invocat nelegalitatea și netemeinicia deciziei Curții de Apel Chișinău, susținând aprecierea eronată a probelor, stabilirea incorectă a raportului de cauzalitate dintre fapta pretins ilicită și prejudiciul invocat, precum și aplicarea greșită a normelor ce reglementează răspunderea civilă delictuală. Totuși, criticile formulate au caracter general și declarativ, nefiind susținute prin argumente juridice concrete apte să infirme constatările instanței de apel.

26. Analiza motivelor de recurs relevă că acestea nu conțin critici de legalitate, ci reiterează susțineri de fapt deja examinate și apreciate de instanța de apel, exprimând dezacordul față de soluția pronunțată, fără a indica erori de interpretare sau aplicare a normelor de drept și fără a demonstra caracterul nelegal ori arbitrar al raționamentului instanței de apel.

27. Instanța de apel a motivat decizia în mod detaliat, stabilind că raporturile dintre părți se circumscriu dreptului de vecinătate, că imobilul reclamantei este amplasat la o cotă inferioară față de terenul pârâtei, că nu au fost identificate construcții sau plantații aparținând pârâtei care să afecteze proprietatea recurteii și că reclamanta nu a întreprins măsuri rezonabile pentru prevenirea prejudiciului. Totodată, instanța de apel a reținut că raportul de expertiză extrajudiciară are caracter orientativ și nu poate substitui o expertiză judiciară administrată în

condițiile legii, iar din ansamblul probelor nu rezultă existența unui raport direct de cauzalitate între acțiunile imputate pârâtei și deteriorările invocate.

28. Recurenta nu combate aceste raționamente prin argumente juridice concrete, formulând doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată. În absența unor critici pertinente, care să încadreze recursul în limitele stricte ale art. 432 Cod de procedură civilă, acesta trebuie considerat vădit neîntemeiat.

29. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiată.

30. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2), din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat Societatea cu Răspundere Limitată „Frați”, reprezentată de avocata Daniela Moraru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat