



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurica Sula și Ecaterina Sula, cu participarea notarului public Maria Șișianu, privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii rămasă după decesul tatălui și

la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilia Sula împotriva Marianeii Sula, Auricăi Sula și Ecaterinei Sula, intervenienți accesorii Primăria satului Horești, raionul Ialoveni, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni și notarul public Maria Șișianu, cu privire la recunoașterea bunului imobil ca fiind proprietatea defunctei Ecaterinei Sula, constatarea faptului acceptării succesiunii și a locului deschiderii ei, recunoașterea dreptului de proprietate succesorală, declararea nulă a certificatului de moștenitor, a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a contractului de donație,

împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Aurica Sula, reprezentată de avocatul Tudor Enachi și s-a menținut hotărârea din 03 mai 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

(Dosarul nr. 2ra-1621/23

NR. PIGD 2-16101809-01-2ra-01122023)

Temeiurile inadmisibilității recursului. Inadmisibilitatea recursului declarat cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 al Codului de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni: V. Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: L. Pruteanu, I. Cotruța, O. Cojocaru

01 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 mai 2015, Aurica Sula și Ecaterina Sula au depus cerere de chemare în judecată, prin care au solicitat prelungirea termenului de acceptare a succesiunii rămasă după decesul tatălui Lilian Sula decedat la 30 august 2014. (f.d. 6, vol. I)

2. În motivarea acțiunii au invocat că la 14 aprilie 2015, s-au adresat la notarul public Maria Șișianu cu cerere de acceptare a succesiunii rămase după decesul tatălui lor, Lilian Sula, survenit la 30 august 2014. Prin răspunsul notarului au fost informate că succesorii au omis termenul de acceptare a succesiunii și că notarul este în imposibilitate de a deschide dosar succesoral.

3. Aurica Sula și Ecaterina Sula au susținut că după decesul tatălui lor a rămas masa succesorală compusă din casa de locuit situată în satul Horești, raionul Ialoveni, cu nr. cadastral XXXXX și lotul de teren agricol situat în satul Horești, raionul Ialoveni cu nr. cadastral XXXXX, ce i-a aparținut cu drept de proprietate.

4. Petiționarele au menționat că nu au acceptat succesiunea în termenul stabilit de lege, deoarece nu au cunoscut despre acest fapt, nu au avut surse financiare și au fost plasate la școala internat din orașul Drochia, iar la întoarcere, au fost alungate din casa de locuit de către sora defunctului, Lilia Sula, care în mod abuziv a ocupat acest imobil.

5. Prin hotărârea din 20 iulie 2015 a Judecătoriei Ialoveni, s-a prelungit fiicelor Aurica Sula și Ecaterina Sula, cu trei luni, termenul de acceptare a succesiunii rămasă în satul Horești, raionul Ialoveni, după decesul tatălui Lilian Sula, decedat la 30 august 2014. (f.d. 19, vol. I)

6. La 26 aprilie 2017, Lilia Sula a declarat apel împotriva hotărârii din 20 iulie 2015 a Judecătoriei Ialoveni, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță. (f.d. 24-25, vol. I)

7. Prin încheierea din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Lilia Sula împotriva hotărârii din 20 iulie 2015 a Judecătoriei Ialoveni, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d. 50-51, vol. I)

8. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 25 octombrie 2017 a admis recursul declarat de Lilia Sula și a casat încheierea din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza de primire a cererii de apel. (f.d. 61-64, vol. I)

9. Prin decizia din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Lilia Sula, s-a casat integral hotărârea din 20 iulie 2015 a Judecătoriei Ialoveni, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, în alt complet de judecată. (f.d. 94, vol. I)

10. Concomitent pe rolul Judecătoriei Ialoveni se afla spre examinare cererea de chemare în judecată depusă, la 23 august 2016, de către Lilia Sula împotriva Primăriei satului Horești, Consiliului local Horești, Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni și Auricăi Sula cu privire la anularea deciziilor Consiliului local Horești nr. 2-1 din 04 martie 1993, nr. 2-1 din 05 martie 1993 și titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. (f.d. 2, vol. II)

11. În motivarea acțiunii, reclamanta Lilia Sula a invocat că la 04 martie 1993, prin decizia Consiliului local Horești nr. 2/1 a fost repartizat în proprietate privată lotul de teren cu suprafața totală de 0,083 ha, în hotarele indicate în plan, cu scopul repartizării terenului sub construcții pe numele lui Lilian Sula. Construcția a fost trecută în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri sub nr. 1210 la 05 martie 1993, eliberat la 26 ianuarie 2004 conform planului de sector repartizat sub nr. cadastral XXXXX, fiind înregistrat la 06 februarie 2004.

12. De asemenea, un alt titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost eliberat lui Lilian Sula, prin decizia Consiliului local Horești nr. 2/1 din 05 martie 1993, iar, destinația repartizării terenului a fost grădină, fiind trecut în Registrul cadastral al deținătorilor cu nr. 1210 la 05 martie 1993, eliberat la 11 martie 2004 conform planului de sector repartizat sub nr. cadastral XXXXX, fiind înregistrat la 30 martie 2007.

13. Lilia Sula a susținut că aceste terenuri eronat au fost înregistrate pe numele fratelui său, or dreptul de proprietate era deținut de către mama lor Ecaterina Sula, acest fapt se confirmă prin certificatele eliberate de Primăria satului Horești, raionul Ialoveni.

14. Astfel, prin certificatul nr. 304 din 26 decembrie 2011 și certificatul nr. 1203 din 02 noiembrie 2015, Primăria satului Horești a confirmat că în urma măsurărilor masive de pe teritoriul satului Horești, a avut loc o eroare la înregistrarea terenului cu nr. cadastral XXXXX și a casei de locuit amplasată pe acest teren, fiind înregistrat ca proprietar Lilian Sula, dar de facto, fiind necesar de înregistrat ca proprietar Ecaterina Sula, decedată la 29 aprilie 1997, care la momentul măsurărilor masive era decedată. La momentul decesului Ecaterina Sula deținea în proprietate terenul sub construcție cu casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și terenul agricol cu

nr. cadastral XXXXX, moștenitori legali ai acesteia fiind copiii Ecaterina Sula, Lilia Sula și Lilian Sula. După decesul Ecaterinei Sula, impozitele pentru aceste bunuri imobile au fost achitate de către Lilia Sula. Până la decesul lui Lilian Sula, reclamanta și acesta au administrat și au gestionat masa succesorală rămasă după decesul mamei lor Ecaterina Sula.

15. Lilia Sula a relatat că Lilian Sula a fost părăsit de soția sa și fratele a locuit împreună cu dânsa, l-a întreținut până la deces, suportând și cheltuielile necesare pentru înmormântare. După decesul lui Lilian Sula, soția acestuia și copiii pretind la casa părintească, având dovada documentelor care sunt scrise pe numele lui Lilian Sula, pe când de fapt în acestea s-a comis o greșeală, dovadă în acest sens fiind certificatele eliberate de Primăria satului Horești.

16. După remiterea de către instanța de apel a cauzei civile la rejudecare la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, în alt complet de judecată, Lilia Sula a depus cerere de concretizare a pretențiilor. Astfel, a formulat pretenții împotriva Marianeii Sula, Auricăi Sula, Ecaterinei Sula, intervenient accesoriu notarul public Mariana Șișianu, prin care a solicitat recunoașterea imobilului situat în raionul Ialoveni, satul Horești compus din construcția locativă, construcții accesorii cu nr. cadastral XXXXX, teren destinat pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, teren agricol cu nr. cadastral XXXXX, proprietate a defunctei Ecaterina Sula; constatarea faptului acceptării succesiunii și locului ei de deschidere în satul Horești, raionul Ialoveni asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXX, compus din casa de locuit cu construcții accesorii, teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX pe numele Liliei Sula, avere moștenită de ea de la mama decedată Ecaterina Sula; recunoașterea dreptului de proprietate succesorală a Liliei Sula asupra imobilului situat în satul Horești, raionul Ialoveni, compus din construcția locativă, construcții accesorii, cu nr. cadastral XXXXX, teren destinat pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și teren agricol cu nr. cadastral XXXXX; declararea nulă a certificatului de moștenitor nr. 7870 din 09 decembrie 2015 prin care Ecaterina Sula a moștenit 1/4 cotă-parte din imobilul situat în satul Horești, raionul Ialoveni cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX; declararea nulă a certificatului de moștenitor nr. 7870 din 09 decembrie 2015 prin care Aurica Sula a moștenit 1/4 cotă-parte din imobilul situat în satul Horești, raionul Ialoveni cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX; declararea nulă a contractului de donație nr. 8517 din 22 decembrie 2015, prin care Mariana Sula a donat fiicei Aurica Sula 1/2 cotă-parte din imobil situat în satul Horești raionul Ialoveni cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX. (f.d. 104-106, vol. II)

17. În motivarea cererii de concretizare Lilia Sula a invocat că casa de locuit și terenul nu sunt proprietate în devălmășie a Marianeii Sula și a lui Lilian Sula, decedat la 30 august 2014, însă, aparțineau mamei sale Ecaterina

Sula, căreia prin decizia Consiliului local Horești din 05 martie 1993 i s-a atribuit în proprietate privată loturile de pe lângă casă, conform art. 82 din Codul funciar.

18. Prin decizia menționată, Ecaterinei Sula i-a fost atribuit în proprietate privată 0,30 ha, dintre care 0,20 teren arabil, 0,02 ha vii și 0,08 ha teren pentru casă, pe care se afla casa de locuit individuală, fiindu-i eliberat și titlu de proprietate provizoriu, care a fost trecut în Registrul titularilor funciari sub nr. 163 eliberat la 10 martie 1993, de către Primăria satului Horești.

19. La 29 aprilie 1997, Ecaterina Sula a decedat. Lilia Sula și-a asumat organizarea și finanțarea cheltuielilor pentru înmormântarea defunctei. După decesul mamei, a continuat să locuiască în casa părintească, fapt confirmat de Primăria satului Horești.

20. Potrivit extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor din 28 martie 2017, eliberat de Primăria satului Horești, conform înscrierii din registru pentru anii 1992 - 1995, sub nr. 15, contul personal 1131, pe lotul de lângă casă sunt amplasate construcții capitale, inclusiv casa de locuit, care aparține proprietarului Ecaterina Sula, cu următorii membri ai gospodăriei: Ecaterina Sula - proprietar, Lilian Sula - fiul proprietarei, Lilia Sula - fiica proprietarei și Aurica Sula - nepoata proprietarei. Conform înscrierii din Registrul de evidență a gospodăriilor pentru anii 1997 - 2001, 2002-2006 și 2007-2011, pe lotul de lângă casă, sunt amplasate construcții capitale, inclusiv casa de locuit, care aparține proprietarului Ecaterina Sula, cu următorii membri ai gospodăriei: Ecaterina Sula - proprietar, Lilia Sula-fică, Vlad Sula – nepot.

21. Lilia Sula a evidențiat că din înscrierile enunțate, rezultă că după decesul mamei Ecaterina Sula, aceasta a acceptat de facto succesiunea, administrând și gestionând masa succesorală, compusă din terenul sub construcție, casa de locuit individuală și terenul agricol. La fel, a achitat toate chitanțele de recepție fiscal.

22. În opinia acesteia este moștenitor legal de gradul I al averii ce a aparținut defunctei Ecaterina Sula, cu toate drepturile asupra averii succesoriale, acceptată prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral, cu dreptul de a ridica de la notarul de la locul deschiderii succesiunii certificatele de moștenitor legal asupra averii succesoriale, act notarial ce constituie temei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra averii succesoriale și care oferă dreptul de a face acte de dispoziție cu bunuri succesoriale.

23. Reclamanta a afirmat că la momentul decesului Ecaterinei Sula, casa de locuit cu construcțiile anexe, nu era înregistrată în Registrul bunurilor imobile deținut de Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni, drepturile și obligațiile apărând mai târziu, prin Legea cadastrului bunurilor imobile din 25 februarie 1998, în vigoare din 21 mai 1998.

24. În aceste circumstanțe nu și-a putut realiza dreptul său constituțional, deoarece în urma efectuării măsurărilor masive din anii 2002-2003, s-a comis o eroare la înregistrarea terenului cu nr. cadastral XXXXX și a casei de locuit pe acest teren, fiind înregistrat ca proprietar Lilian Sula, însă, era necesar de înregistrat pe numele adevăratului proprietar Ecaterina Sula, fapt confirmat prin certificatul nr. 206 din 15 martie 2018, eliberat de Primăria satului Horești. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Lilian Sula a fost eliberat în baza deciziei Consiliului local Horești nr. 2/1 din 05 martie 1993, dar, conform deciziei și listei persoanelor cărora li s-au repartizat loturi de teren figurează Ecaterina Sula, iar Lilian Sula lipsește din lista indicată. Astfel, rezultă că decizia nr. 2/1 din 05 martie 1993 a Consiliului local Horești, pe numele lui Lilian Sula, prin care acestuia i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafața de 0,083 ha și 0,035 ha, lipsește.

25. Lilia Sula a considerat că în circumstanțele date, titlurile de proprietate asupra terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX pe numele lui Lilian Sula, sunt eliberate contrar prevederilor legale, deoarece pentru eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului asupra pământului, primordial trebuia să existe o decizie a Consiliului local Horești pe numele lui Lilian Sula privind repartizarea în proprietate privată a loturilor de teren cu suprafața de 0,083 ha și respectiv, suprafața de 0,035 ha.

26. Prin urmare, deși Lilian Sula era oficial căsătorit și avea doi copii, ultimii locuiau cu soția în altă parte, mai mult de vreo 15 ani, iar, dânsa a fost nevoită să-și întrețină fratele care avea probleme de sănătate, deoarece soția lui, dar și copiii nu se interesau de soarta acestuia. În plus, Lilian Sula nu era angajat în câmpul muncii, astfel revenindu-i în exclusivitate întreținerea fratelui, plata tuturor impozitelor, mai având la întreținere feciorul minor, pe care l-a crescut de una singură.

27. Ulterior, Lilia Sula a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, în care a reiterat argumentele expuse anterior, solicitând declararea nulității a titlului de proprietate asupra terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, eliberat pe numele lui Lilian Sula. (f.d. 121-122, vol. II)

28. Prin încheierea din 03 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cererea depusă de Aurica Sula și Ecaterina Sula, persoană interesată notarul Maria Șișianu cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiuni a fost conexată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Sula împotriva Primăriei și Consiliului satului Horești, raionul Ialoveni, OCT Ialoveni și Aurica Sula cu privire la anularea deciziei și a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. (f.d. 126-127, vol. II)

29. La 25 octombrie 2018, Lilia Sula a concretizat cererea de chemare în judecată, solicitând:

- recunoașterea imobilului situat în satul Horești, raionul Ialoveni, compus din construcția locativă, construcției accesorii, cu nr. cadastral XXXXX, teren destinat pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, teren agricol cu nr. cadastral XXXXX, proprietate a defunctei Ecaterina Sula;

- constatarea faptului acceptării succesiunii și a locului ei de deschidere în satul Horești, raionul Ialoveni, asupra 1/2 cotă-parte din imobilul cu nr. cadastral XXXXX, compus din casa de locuit cu construcției accesorii, teren pentru construcție cu nr. cadastral XXXXX și teren agricol cu nr. cadastral XXXXX, pe numele Liliei Sula, avere moștenită de ea de la mama decedată Ecaterina Sula;

- recunoașterea dreptului de proprietate succesorală a Liliei Sula asupra 1/2 cotă-parte din imobilul situat în satul Horești raionul Ialoveni, compus din construcția locativă, construcției accesorii, cu nr. cadastral XXXXX, teren destinat pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și teren agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- declararea nulă a titlului de proprietate asupra terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, eliberat pe numele lui Lilian Sula;

- declararea nulă a certificatului de moștenitor nr. 7870 din 09 decembrie 2015 (5501/15/29810), prin care Ecaterina Sula (fiica lui Lilian Sula) a moștenit 1/4 cotă-parte din imobilul situat în satul Horești, raionul Ialoveni cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX;

- declararea nulă a certificatului de moștenitor nr. 7870 din 09 decembrie 2015 (5501/15/29809), prin care Aurica Sula (fiica lui Lilian Sula) a moștenit 1/4 cotă-parte din imobilul situat în satul Horești, raionul Ialoveni cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX;

- declararea nulă a contractului de donație nr. 8517 din 22 decembrie 2015 (5501/16/179), prin care Mariana Sula a donat fiicei Aurica Sula 1/2 cotă-parte din imobil situat în satul Horești, raionul Ialoveni cu nr. cadastrale XXXXX și XXXX. (f.d. 154-156, vol. II)

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

30. Prin hotărârea din 03 mai 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis acțiunea depusă de către Lilia Sula. S-a recunoscut imobilul amplasat în satul Horești, raionul Ialoveni compus din construcție locativă, construcției accesorii cu nr. cadastral XXXXX, teren destinat pentru construcție cu nr. cadastral XXXXX, respectiv teren agricol cu nr. cadastral XXXXX proprietate a defunctei Ecaterina Sula, anul nașterii 15 martie 1952.

S-a constatat faptul acceptării succesiunii și locul ei de deschidere satul Horești, raionul Ialoveni, asupra 1/2 cotă-parte din imobilul cu nr. cadastral XXXXX, compus din casa de locuit cu construcției accesorii, teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, și respectiv, terenul agricol cu

nr. cadastral XXXXX pe numele Liliei Sula, deschisă după decesul mamei sale Ecaterina Sula.

S-a recunoscut dreptul de proprietate succesorală al Liliei Sula asupra 1/2 cotă-parte din imobilul amplasat în satul Horești, raionul Ialoveni compus din construcția locativă, construcții accesorii cu nr. cadastral XXXXX, teren destinat pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și teren agricol cu nr. cadastral XXXX.

S-au declarat nule titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberate pe numele lui Lilian Sula cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.

S-au declarat nule certificatele de moștenitor nr. 7870 din 09 decembrie 2015 (5501/15/29810), prin care Ecaterina Sula a moștenit 1/4 cotă-parte din imobilul situat în satul Horești, raionul Ialoveni cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și nr. 7870 din 09 decembrie 2015 (5501/15/29809), prin care Aurica Sula, anul nașterii 25 octombrie 1999, a moștenit 1/4 cotă-parte din imobilul situat în satul Horești, raionul Ialoveni cu nr. cadastral XXXXX, XXXXX.

S-a declarat nul contractul de donație nr. 8517 din 22 decembrie 2015 (5501/16/179), prin care Auricăi Sula i s-a donat 1/2 cotă-parte din imobilul amplasat în satul Horești, raionul Ialoveni cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.

S-a încasat în mod solidar de la Aurica Sula și Ecaterina Sula în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

Acțiunea depusă de Aurica Sula și Ecaterina Sula, persoană interesată notarul Maria Șișianu cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii rămasă după decesul tatălui, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d. 195-196, vol. II)

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

31. Hotărârea din 03 mai 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost contestată cu apel, în termen, de către Aurica Sula, reprezentată de avocatul Tudor Enachi, prin care a solicitat casarea hotărârii, pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cerințelor înaintate de acestea și respingerea ca neîntemeiată și tardivă a cerințelor Liliei Sula. (f.d. 214-216, vol. II)

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

32. Prin decizia din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Aurica Sula, reprezentată de avocatul Tudor Enachi și s-a menținut hotărârea din 03 mai 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. (f.d. 115-116,117- 143, vol. III)

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

33. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 decembrie 2021 a admis recursul declarat de către Aurica Sula, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, a casat integral decizia din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 192-204, vol. II)

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

34. După rejudecarea cauzei Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 decembrie 2022 a respins apelul declarat de către Aurica Sula, reprezentată de avocatul Tudor Enachi și a menținut hotărârea din 03 mai 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni. (f.d. 20, 21-40, vol. IV)

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

35. Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii formulate de către Lilia Sula și admiterea acțiunii formulate de către Aurica Sula și Ecaterina Sula. (f.d. 45-47, vol. IV)

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

36. Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de către avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula, în temeiul art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

37. La 10 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 03 mai 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de Lilia Sula și admiterea acțiunii formulate de Aurica Sula și Ecaterina Sula.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

38. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din

sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

39. Recursul declarat de avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula, va fi examinat prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023

40. Art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.”

41. Art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

42. Art. 110 din Codul de procedură civilă, enunță că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

43. Art. 111 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

44. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

45. Art. 113 din Codul de procedură civilă, accentuează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

46. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

47. Art. 100 alin. (1) –(1¹) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

48. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură, prevede că:

„Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

49. Art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.”

50. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

51. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

52. Art. 80 alin. (4), (6), (7) din Codul de procedură civilă enunță că:

„(4) Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

(6) Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

53. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

54. Art. 11 alin.(2) din Codul civil, statuează că:

„(2) În special, este contrar buneii-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.”

55. Art.14 alin.(2) din Codul civil stipulează că:

„(2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.”

56. Art. 22 alin. (1) – (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil, prevede că:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar;

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

57. Art. 1 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, accentuează că:

„(1) Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

58. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 15 decembrie 2022. (f.d. 20, vol. IV)

59. Copia deciziei integrale din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei terestre la data de 03 ianuarie 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 9854 anexată la materialele cauzei. (f.d. 41, vol. IV)

60. Distinct se reține că, decizia integrală din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md, la data de 03 ianuarie 2023.

61. Din interpretarea corectă a prevederilor art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea

anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

62. Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (cauzele Nicolae Popa versus România, 09 decembrie 2014, parag. 16, Tence versus Slovenia, 31 mai 2016, parag.31). Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat că, în cazul în care termenul pentru o cale de atac ordinară este prelungit după o perioadă considerabilă de timp, o astfel de decizie poate încălca principiul securității juridice (cauzele Ponomaryov versus Ucraina, 03 aprilie 2008, parag. 41, Ustimenko versus Ucraina, 20 octombrie 2015, parag. 47).

63. Cu toate acestea, pentru a evita un formalism excesiv, instanțele de judecată trebuie să țină cont de personalitatea celui ce contestă și dacă persoana interesată a fost reprezentată de o persoană cu studii în domeniul juridic sau de un avocat pe parcursul procedurilor judiciare.

64. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula, constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce urmează.

65. Materialele cauzei atestă că avocatul Vladislav Jian a prezentat drept confirmare a împuternicirilor mandatul Seria MA nr. 1374403, eliberat la 08 octombrie 2019 în baza contractului de asistență juridică nr. 40 din 08 octombrie 2019. Pe versoul mandatului sunt specificate împuternicirile acordate, și anume, de a exercita în numele clienței Aurica Sula împuternicirile specificate în baza procurii nr. 1385/2019 din 12 septembrie 2019 și semnat de către acesta. (f.d. 30, vol. IV)

66. Potrivit procurii nr. 1385/2019 din 12 septembrie 2019, eliberată și autenticată de Secretarul I al Ambasadei Republicii Moldova în Republica Portugheză, responsabil de afacerile consulare, Oleg Railean, se atestă că Aurica Sula l-a împuternicit pe Vladislav Jian, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. Valabilitatea procurii este pe un termen de 3 ani. (f.d. 32, vol. IV)

67. Prin hotărârea din 03 mai 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis acțiunea depusă de către Lilia Sula. Acțiunea depusă de Aurica Sula și Ecaterina Sula, persoană interesată notarul Maria Șișianu cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii rămasă după decesul tatălui, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

68. Hotărârea din 03 mai 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost contestată cu apel, în termen, de către Aurica Sula, reprezentată de avocatul Tudor Enachi, prin care a solicitat casarea hotărârii, pronunțarea

unei noi hotărâri privind admiterea cerințelor înaintate de acestea și respingerea ca neîntemeiată și tardivă a cerințelor Liliei Sula.

69. Prin decizia din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Aurica Sula, reprezentată de avocatul Tudor Enachi, s-a menținut hotărârea din 03 mai 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

70. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 decembrie 2021 a admis recursul declarat de către Aurica Sula, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, a casat integral decizia din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

71. După rejudecarea cauzei Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 decembrie 2022 a respins apelul declarat de către Aurica Sula, reprezentată de avocatul Tudor Enachi, a menținut hotărârea din 03 mai 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

72. Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula la 13 aprilie 2023, prin intermediul poștei terestre, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii formulate de către Lilia Sula și admiterea acțiunii formulate de către Aurica Sula și Ecaterina Sula.

73. Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 11 octombrie 2023 a declarat inadmisibil recursul depus de către avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula, în temeiul art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, pe motiv că persoana care a înaintat cererea de recurs nu este în drept să-l declare.

74. Ulterior, la 10 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 03 mai 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de Lilia Sula și admiterea acțiunii formulate de Aurica Sula și Ecaterina Sula.

75. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, avocatul Vladislav Jian, la cererea de recurs a anexat mandatul Seria MA nr. 1969499 din 10 noiembrie 2023. Pe versoul mandatului sunt specificate împuternicirile acordate, și anume, de a exercita în numele clienței Aurica Sula împuternicirile specificate în baza procurii nr. 2-1577 din 23 octombrie 2023 și semnat de către acesta. (f.d. 78-79, vol. IV)

76. Instanța de recurs observă că inițial, la 13 aprilie 2023, avocatul Vladislav Jian care a acționat în interesele Auricăi Sula, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Această circumstanță denotă că decizia instanței de apel a fost adusă la cunoștință atât avocatului Vladislav Jian, cât și recurentei Aurica Sula. Iar în sensul art. 75 alin. (5) din Codul de procedură civilă actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

77. Instanța de recurs mai reține că, la 03 ianuarie 2023, decizia integrală din 15 decembrie 2022 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, astfel fiind expusă public, a devenit opozabilă atât părților, participanților la proces, cât și publicului larg.

78. În atare circumstanțe, instanța de recurs notează că termenul de contestare a deciziei instanței ierarhic inferioare prin prisma prevederilor art. 434 din Codul de procedură civilă, a început a curge de la data comunicării deciziei integrale. Materialele cauzei nu atestă când Aurica Sula și avocatul Vladislav Jian au recepționat decizia din 15 decembrie 2022. Însă, faptul contestării inițiale cu recurs a deciziei, la data de 13 aprilie 2023, demonstrează faptul că recurenta și avocatul acesteia au recepționat decizia integrală a instanței de apel până la acea dată.

79. Recursul menționat a fost declarat inadmisibil de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 11 octombrie 2023.

80. În continuare, pornind de la prevederile art. 110 din Codul de procedură civilă și art. 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

81. Cu toate acestea, ulterior la 10 noiembrie 2023, avocatul Vladislav Jian, acționând în numele și interesele Auricăi Sulă, a declarat recurs repetat împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

82. Suplimentar la cele expuse, având în vedere circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar partea recurentă urma să depună diligența de a respecta termenul de declarare a recursului, ceea ce la caz nu s-a respectat, astfel că recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

83. Depunerea unui recurs care nu corespunde condițiilor legale, considerat inadmisibil, nu permite părții să declare recurs repetat, astfel că termenul de declarare curge de la comunicarea deciziei Curții de Apel care,

la caz, s-a realizat cel târziu la 13 aprilie 2023, pe când recursul repetat este depus la 10 noiembrie 2023, cu mult peste termenul legal.

84. Recursul declarat contrar condițiilor stabilite de lege, nu întrerupe și nici nu suspendă termenul procedural, acesta fiind același și pentru recursul repetat.

85. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă participării în proces, având cunoștință de dispozițiile legale și de actele de dispoziție emise de instanțele judecătorești, urmează să se conformeze acestora și să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență.

86. Tot aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, deoarece la 13 aprilie 2023 a fost depus recursul de către avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula, se deduce că recurenții cunoșteau despre pronunțarea deciziei instanței de apel din 15 decembrie 2022.

87. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

88. Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, depusă de către avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula, la 10 noiembrie 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d. 74-80, Vol. IV), nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ori recurentul a depus recurs repetat peste aproximativ 7 luni din momentul depunerii primului recurs, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

89. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

90. În susținerea opiniei enunțate, se reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive

neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

91. La fel, este relevantă practica Curții Europene (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care a fost reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

92. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul declarat de către avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula.

93. În conformitate cu art. 433 lit. b), în vigoare la data declarării recursului, și art. 270, art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Vladislav Jian, în interesele Auricăi Sula, împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat