



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Igor Spînu, reprezentat de avocata Diana Panov,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă Igor Spînu cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

împotriva încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-45/26
PIGD 2-22000957-01-3r-06022026)*

Procedura de executare încetată. Actul judecătoresc executat.

Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

01 aprilie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Igor Spînu, reprezentat de avocata Diana Panov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 august 2023, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu a depus o cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Igor Spînu împotriva Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, persoană terță Victoria Ioniță cu privire la obligarea soluționării cererii, obligarea emiterii actului administrativ privind atragerea la răspundere disciplinară și aplicarea sancțiunii disciplinare a Victoriei Ioniță, precum și compensarea prejudiciului moral (f. d. 1-3-verso).

2. Prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura de executare pornită la cererea depusă de Igor Spînu cu privire la executarea hotărârii din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f. d.77-79).

3. La 30 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu, reprezentat de avocatul Roman Scripnic, a depus recurs, împotriva încheierii din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului casarea încheierii contestate cu transmiterea dosarului spre examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 82-83).

4. Prin decizia din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Roman Scripnic, anulată încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza la Curtea de Apel Centru (f. d. 92-98).

5. Prin încheierea din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a

fost încetată procedura de executare pornită la cererea depusă de Igor Spînu cu privire la executarea hotărârii din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 120-122).

6. La 04 februarie 2026 și 05 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu, reprezentat de avocata Diana Panov, a depus recurs, împotriva încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă integral cererea depusă de Igor Spînu cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 25 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 125-129, 180-183-verso).

7. În motivarea recursului Igor Spînu, reprezentat de avocata Diana Panov, a indicat că la adoptarea soluției, instanța de apel nu a examinat detaliat circumstanțele pricinii și a materialelor prezentate, a diminuat efectul normei de drept aplicate în detrimentul recurentului, nu a clarificat conținutul cererii nr.S-608/6/21 din 11 octombrie 2021, formulate de Igor Spînu și nu a luat în considerație impactul juridic al deciziei din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru asupra poziției pârâtului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 174 alin. (1) și (3) din Codul administrativ prevede următoarele:
„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

9. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, prevede că:
„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

12. Art. 249 din Codul administrativ, reglementează că:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

13. Art. 250 din Codul administrativ, prevede expres că:

„Titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și art. 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art. 217.”

14. Art. 251 din Codul administrativ, stabilește că:

„(1) Hotărârile judecătoreștilor sânt executorii după expirarea termenului de apel. (2) Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor. (3) Încheierile judecătoreștilor și ale instanțelor de apel sânt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. (4) Deciziile Curții Supreme de Justiție sânt executorii din momentul emiterii lor.”

15. Art. 253 alin.(3), (4) din Codul administrativ reglementează că:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile. „

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 08 decembrie 2025 și a notificat-o recurentului, cât și reprezentantului acestuia, avocatului Roman Scripnic, la data de 03 februarie 2026, orele 13:54, 14:04 prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 123-124). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Igor Spînu, reprezentat de avocata Diana Panov, declarând recursul la 04 februarie 2026, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 249 din Codul administrativ (f. d. 125-129, 180-183-verso).

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea

cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

18. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că prin scrisoarea nr. 34/204-19321 din 28 august 2021 IP Botanica i-a comunicat lui Igor Spînu că în rezultatul materialelor acumulate s-a constatat că în acțiunile Irinei Feșcenco nu au fost constatate elementele constitutive ale contravenției. Totodată, pe cazul dat a fost sesizată Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului întru soluționarea problemelor apărute, cu ieșirea la fața locului și constatarea unui grafic de întrevederi cu copii minori. (f. d.70).

19. La 12 octombrie 2021, Igor Spînu a depus cererea nr. S-608/6/21 către Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, prin care a solicitat prezentarea probelor ce adevăresc adevărul, copia dosarului la cererea depusă, informarea subsemnatului despre acțiunile întreprinse și expedierea nu doar a scrisorilor informative dar și a deciziilor, ordonanțelor adoptate (f. d. 69, verso).

20. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 mai 2023, s-a obligat Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica de a soluționa cererea nr. S-608/6/21 înaintată de către Igor Spînu la 11 octombrie 2021 (f. d. 5, verso).

21. La 25 august 2023 Igor Spînu a depus prezenta cerere, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 mai 2023.

22. Curtea de Apel Chișinău prin notificarea din data de 05 septembrie 2023 a acordat debitorului un termen de 10 zile de la data recepționării notificării pentru îndeplinirea obligațiilor care se solicită a fi executate precum și prezentarea opiniei asupra cererii privind inițierea procedurii de executare (f. d. 16-17).

23. Prin scrisoarea nr. 61/09-994 din 19 septembrie 2023 Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului a informat instanța de judecată, că prin scrisoarea din data de 19 septembrie 2023 Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica a informat că lui Igor Spînu i s-au eliberat copia răspunsului la cererea nr. S-608/6/21 din 12 octombrie 2021 și informația expeditată în adresa IP Botanica (f. d. 20).

24. Curtea de Apel Chișinău prin notificarea din data de 03 octombrie 2023 și repetat prin notificarea din 23 octombrie 2023 a solicitat debitorului prezentarea informației privind măsurile întreprinse pentru executarea hotărârii (f. d. 33-34, 36-37).

25. Prin răspunsul nr. 2566 din 03 noiembrie 2023 Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului a comunicat, că în urma verificărilor actelor din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, s-a regăsit doar răspunsul la cererea cu nr. S-608/6/21 din 12 octombrie 2021, care a fost expeditat în adresa Curții de Apel Chișinău, totodată a informat că având în vedere că acțiunile descrise în sesizarea parvenită din partea IP Botanica au avut loc în anul 2021 la momentul actual nu sunt relevante, Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului este în imposibilitatea de a mai întreprinde careva măsuri întru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 mai 2023 (f. d. 40).

26. La 10 noiembrie 2023 Igor Spînu a depus obiecție asupra opiniei, prin care a comunicat instanței de judecată că de fapt nu a fost executată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 mai 2023, deoarece nu a prezentat dosarul administrativ (f. d. 43).

27. Curtea de Apel Chișinău recepționând obiecția lui Igor Spînu, prin notificarea din data de 21 decembrie 2023, a solicitat debitorului prezentarea informației ce măsuri pentru executarea hotărârii au fost întreprinse (f. d. 46-47).

28. Prin scrisoarea nr. 61/12-397 din 04 martie 2024 Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica a comunicat că în adresa Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica a parvenit sesizarea IP Botanica cu privire la neînțelegerile apărute între Igor Spînu și

Irinei Feșcenco referitor la impedimentele privind întrevederea cu copiii minori. Soluționarea cererii este imposibilă în legătură cu decesul Irinei Feșcenco la XXXXX. Totodată a comunicat că din cauza absenței unor răspunsuri la dosar, nu este posibil de prezentat dosarul administrativ integral (f. d. 58).

29. Instanța de apel prin încheierea din 11 noiembrie 2024 a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de Igor Spînu cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 mai 2023 (f. d.77-79).

30. Prin decizia din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Roman Scripnic, anulată încheierea din 11 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza la Curtea de Apel Centru (f. d. 92-98).

31. Curtea de Apel Centru prin notificarea din 04 iulie 2025 a solicitat debitorului să informeze dacă au fost întreprinse măsuri de executare benevolă a deciziei menționate supra, în caz contrar a acordat debitorului termen de 15 zile de la data recepționării notificării pentru îndeplinirea obligațiilor care se solicită a fi executate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 103-104).

32. Prin scrisoarea nr. 61/12-816 din 11 august 2025, Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a informat instanța că cerințele invocate de către petiționar în cererea cu nr. S-608/6/21 din 11 octombrie 2021, au fost examinate conform competenței de către IP Botanica, fapt despre care petiționarul a fost informat, însă în vederea soluționării problemei de a stabili un program de întrevederi cu copiii săi d-nul Igor Spînu urma să se adreseze la Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica cu o cerere (f. d. 107-108).

33. Prin scrisoarea nr. 61/12-790 din 04 august 2025, Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica l-a informat pe Igor Spînu că cererea nr. 608/21 din 11 octombrie 2021, în care a invocat încălcarea drepturilor și libertăților copiilor XXXXX și XXXXX, din motiv că la acel moment în deplină măsură nu putea comunica și participa la

educația lor, i-a fost adus la cunoștința creditorului Igor Spînu că o astfel de cerere cu același conținut similar a fost depusă și la IP Botanica la 15 august 2021, la care a primit răspunsul nr. 34/20/4-19320 din 25 august 2021, și a fost informat despre faptul că DPDC sectorul Botanica a fost sesizată, în scopul deplasării la fața locului întru soluționarea problemei apărute, cu întocmirea unui grafic de întreveneri. La momentul înaintării cererii, copiii XXXXX și XXXXX erau plasați în serviciul de tutelă în familia d-nei Irina Feșcenco în baza Dispozițiilor nr. 1112-d și 1113-d din 11 noiembrie 2020, prin urmare la momentul respectiv reprezentatul legal al copiilor era d-na Irina Feșcenco, iar între Igor Spînu și tutore, existau neînțelegeri cu privire la modul și programul de întreveneri cu copii. Cu referire la întocmirea unui program de întreveneri lui Igor Spînu i s-a comunicat că este în drept de a înainta o cerere în cadrul DPDC sector Botanica pentru a fi inițiată procedura administrativă în vederea stabilirii unui program de întreveneri cu copiii XXXXX și XXXXX plasați în serviciul de tutelă în familia d-nei Irina Feșcenco. Din partea lui Igor Spînu nu a fost depusă nici o cerere privind stabilirea unui program de întreveneri, care ar putea iniția procedura administrativă, iar ca rezultat a examinării cererii menționate supra ar putea fi emisă o Decizie de către Comisia Protecției Copilului din cadrul DPDC sectorul Botanica (f. d. 108).

34. În rezultatul acestor acțiuni, Curtea de Apel Centru a emis încheierea din 08 decembrie 2025, prin care a încetat procedura de executare silită a hotărârii din 25 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, emisă în cauza de contencios administrativ (f. d. 5-verso), deoarece cererea nr. S608/6/21 înregistrată de către Igor Spînu la 11 octombrie 2021, adresată Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, a fost soluționată.

35. Or, în lipsa unei cereri din partea lui Igor Spînu de stabilire a graficului de întreveneri, procedura administrativă nu a fost inițiată și nici nu s-a format dosar administrativ. Autoritatea prin răspunsul oferit lui Igor Spînu i-a comunicat despre inexistența unui dosar administrativ, deoarece acesta nu a depus o cerere de stabilire a graficului de întreveneri.

36. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția adoptată de către Curtea de Apel Centru de a

încetată procedura de executare pornită la cererea depusă de Igor Spînu cu privire la executarea hotărârii din 25 mai 2023 a Judecătorei Chişinău, sediul Rîşcani, este corectă.

37. Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie conchide că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate şi nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

38. Din considerentele menţionate supra şi având în vedere că soluţia emisă prin încheierea din 08 decembrie 2025 a Curţii de Apel Centru este corectă, Completul de judecată a Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a respinge recursul declarat de Igor Spînu, reprezentat de avocata Diana Panov şi a menţine încheierea contestată.

39. În corespundere cu art. 193, art. 194, art. 241 şi art.243 alin. (1) lit. b), (2) şi (3) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Igor Spînu, reprezentat de avocata Diana Panov, şi menţine încheierea din 08 decembrie 2025 a Curţii de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni