



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Primarul satului Corjova,
raionul Criuleni,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Marin
Cucu reprezentat de avocatul Barbacar Anatolie privind intentarea procedurii
de executare a hotărârii din 16 noiembrie 2021 Judecătoriei Criuleni, sediul
Central,

împotriva încheierii din 9 februarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-67/26
NR. PIGD 2-20158908-01-3r-26022026)

Executarea hotărârii. Amenda de constrângere. Proportionalitatea măsurilor de executare.

Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Cașcaval, L. Bagrin,

1 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Primarul satului Corjova, raionul Criuleni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, emisă în cauza nr. 2-1392/20, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Marin Cucu către Primăria satului Corjova, raionul Criuleni privind obligarea încheierii actului juridic de dispoziție. S-a obligat Primăria satului Corjova, raionul Criuleni să încheie cu Marin Cucu contract de vânzare-cumpărare a 83,7 % cotă-parte ideală din suprafața terenului de 0,9734 ha cu numărul cadastral 3123107331, cu modul de folosință pentru construcții, terenul care este aferent construcției, cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 761,89 m², situată în s. XXXX, r-nul XXXX. S-a încasat de la Primăria satului Corjova, raionul Criuleni în beneficiul lui Marin Cucu, suma de 720,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată de către reclamant la depunerea acțiunii, proporțional părții admise din acțiune. S-a încasat de la Primăria satului Corjova, raionul Criuleni în beneficiul lui Marin Cucu, suma de 3000,00 lei, cu titlu de cheltuieli reale, necesare și rezonabile pentru asistență juridică suportate de către reclamant.

2. Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Primăria satului Corjova, raionul Criuleni, s-a menținut hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

3. Prin încheierea din 3 aprilie 2024, a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Primăria satului Corjova, raionul Criuleni, a fost declarat inadmisibil.

4. La 10 octombrie 2024, Marin Cucu reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

5. Prin încheierea din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a solicitat debitorului procedurii de executare Primăria satului Corjova raionul Criuleni executarea benevolă în termen de 20 de zile a hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

6. Prin încheierea din 9 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a aplicat conducătorului debitorului - Primăria satului Corjova, raionul Criuleni-Primarul satului Corjova, o amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei, pentru neexecutarea obligației din titlul executoriu. S-a explicat că aplicarea amenzii nu scutește autoritatea publică de obligația executării hotărârii din 16 noiembrie 2021 Judecătorei Criuleni, sediul Central. S-a stabilit debitorului, un termen suplimentar de 15 zile, pentru executarea hotărârii Judecătorei Criuleni, sediul Central din 16 noiembrie 2021.

7. La 16 februarie 2026, prin intermediul oficiului poștal, Primarul satului Corjova, raionul Criuleni a declarat recurs împotriva încheierii din 9 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei încheieri prin care să fie încetată procedura de executare a hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul Central.

ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În opinia recurentului, Primăria satului Corjova, raionul Criuleni, precum și Consiliul local au întreprins la timp toate măsurile pentru executare.

9. A fost invocat faptul că, după primirea coordonatelor, prin ordinul de plată nr. 207 din 17 iunie 2025, a fost transferată suma de 3700 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

10. A susținut recurentul că Marin Cucu refuză să încheie contractul de vânzare-cumpărare, iar Primăria nu îl poate obliga, astfel fiind în imposibilitatea de a executa încheierea instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. „Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

14. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

15. Art. 251 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorilor sânt executorii după expirarea termenului de apel.”

16. Art. 253 alin. (3) din Codul administrativ:

„Înainte de desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.”

17. Art. 254 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.”

18. Art. 174 din Codul administrativ:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

19. Art. 195 din Codul administrativ statuează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

20. Art. 120 din Constituție:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea contestată a fost notificată recurentului la 13 februarie 2026 prin intermediul poștei electronice (f. d. 120), iar cererea de recurs a fost depusă la 16 februarie 2026 prin intermediul oficiului poștal.

22. Materialele dosarului atestă că prin hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Marin Cucu către Primăria satului Corjova, raionul Criuleni privind obligarea încheierii actului juridic de dispoziție. S-a obligat Primăria satului Corjova, raionul Criuleni să încheie cu Marin Cucu Marin contract de vânzare-cumpărare a 83,7 % cotă parte ideală din suprafața terenului de XXXX ha cu numărul cadastral XXXX, cu modul de folosință pentru construcții, terenul care este aferent construcției, cu numărul cadastral XXXXXX, cu suprafața de 761,89 m², situată în s. Corjova, r-nul Criuleni. S-a încasat de la Primăria satului Corjova, raionul Criuleni în beneficiul lui Marin Cucu, suma de 720,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată de către reclamant la depunerea acțiunii, proporțional părții admise din acțiune. S-a încasat de la Primăria satului Corjova, raionul Criuleni în beneficiul lui Marin Cucu, suma de 3000,00 lei, cu titlu de cheltuieli reale, necesare și rezonabile pentru asistență juridică suportate de către reclamant.

23. Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Primăria satului Corjova, raionul Criuleni, s-a menținut hotărârea din 16 noiembrie 2021 Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

24. Prin încheierea din 3 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Primăria satului Corjova, raionul Criuleni, a fost declarat inadmisibil.

25. La 10 octombrie 2024 Marin Cucu, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

26. Prin încheierea din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a solicitat debitorului procedurii de executare Primăria satului Corjova raionul Criuleni executarea benevolă în termen de 20 de zile a hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

27. La 28 octombrie 2024 încheierea menționată supra a fost notificată Primăriei satului Corjova, raionul Criuleni, fapt care se confirmă prin extras din poștă electronică (f. d. 54).

28. Prin notificarea din 30 octombrie 2025 expediată în adresa Primăriei satului Corjova, raionul Criuleni la 7 noiembrie 2025, Curtea de Apel Centru a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării notificării pentru depunerea opiniei actualizate referitor la cererea privind inițierea procedurii de executare (f. d. 109-110).

29. Ulterior, prin încheierea din 9 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a aplicat conducătorului debitorului - Primăria satului Corjova, raionul Criuleni-Primarul satului Corjova, o amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei, pentru neexecutarea obligației din titlul executoriu. S-a explicat debitorului că aplicarea amenzii nu scutește autoritatea publică de obligația executării hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 16 noiembrie 2021. S-a stabilit debitorului Primăria satului Corjova, raionul Criuleni, un termen suplimentar de 15 zile de la data recepționării încheierii, pentru executarea hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 16 noiembrie 2021. S-a explicat că informația despre măsurile de executare a hotărârii judecătorești, urmează a fi prezentată Curții de Apel Centru prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, în termen de 3 (trei) zile de la expirarea termenului acordat pentru executarea hotărârii judecătorești. S-a explicat debitorului Primăriei satului Corjova, raionul Criuleni, că stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

30. După cum rezultă din materialele procedurii de executare, Curtea de Apel Centru a solicitat Primarului satului Corjova, raionul Criuleni prezentarea informației despre executarea benevolă a documentului executoriu – hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central însă, în termenele stabilite debitorul nu a executat documentul executoriu, mai mult, nu a fost prezentată informația referitor la executarea sau circumstanțele care ar determina imposibilitatea executării.

31. De asemenea, nu a fost comunicat Curții de Apel Centru despre măsurile întreprinse în scopul executării hotărârii judecătorești nefiind expediat nici un înscris care ar putea să demonstreze bună-credință și intenția în vederea executării hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

32. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel a acordat debitorului un termen suficient pentru executarea a obligației stabilite prin titlul executoriu, fiind expediate notificări succesive și oferite explicații privind consecințele neexecutării hotărârii judecătorești. Cu toate acestea, recurentul nu au prezentat instanței probe concludente care ar putea demonstra existența impedimentelor reale și obiective care să justifice

neexecutarea hotărârii judecătorești, iar din comportamentul autorității rezultă o tergiversare a executării obligației stabilite prin titlul executoriu.

33. Cu referire la argumentele recurentului, potrivit cărora creditorul refuză să încheie contractul de vânzare-cumpărare, Completul de judecată îl consideră neîntemeiat, întrucât debitorul, Primăria satului Corjova, raionul Criuleni, trebuia să demonstreze că Marin Cucu a fost invitat să încheie contractul de vânzare-cumpărare în condițiile hotărârii din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Criuleni sediul Central și nu în baza unui act emis ulterior inițierii procedurii de executare.

34. Completul de judecată, subliniază că buna-credință și diligența în executarea hotărârilor judecătorești sunt principii fundamentale ale autorităților publice, iar neexecutarea acestora afectează drepturile și interesele persoanelor vizate și contravin prevederilor legale în vigoare.

35. În acest sens, Curtea reiterează că, potrivit art. 120 din Constituție, hotărârile judecătorești definitive sunt obligatorii și urmează a fi executate întocmai de către autoritățile publice, iar refuzul sau tergiversarea executării acestora contravine principiului statului de drept și autorității de lucru judecat.

36. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, apreciază că încheierea atacată este legală și întemeiată, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

37. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Primarul satului Corjova, raionul Criuleni.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni