



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL, reprezentată de administrator Artur Pantaziev privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL. către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ,

(Dosarul nr. 2ac-52/26

NR. 2-23163589-01-2ac-31032026)

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

1 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL, reprezentată de administrator Artur Pantaziev, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 noiembrie 2023, S.C. „Natural Gaz D.C.” S.R.L. a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE), solicitând: 1) suspendarea prevederilor hotărârii ANRE nr. 649 din 27 octombrie 2023, privind aprobarea contribuțiilor financiare lunare pentru costurile stocurilor de securitate din anul 2022 și anexei la Hotărâre în partea obligației „Natural Gaz D.C.” S.R.L. de achitare începând cu 1 noiembrie 2023 a contribuției financiare lunare în mărime de 759 629 lei, reieșind din cota de piață de 2,43%; 2) anularea hotărârii ANRE nr. 649 din 27 octombrie 2023, privind aprobarea contribuțiilor financiare lunare pentru costurile stocurilor de securitate din anul 2022 și anexei la Hotărâre în partea obligației „Natural Gaz D.C.” S.R.L. de achitare începând cu 01 noiembrie 2023 a contribuției financiare lunare în mărime de 759629 lei, reieșind din cota de piață de 2,43%.

2. Prin încheierea din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL. privind suspendarea executării hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 649 din 27 octombrie 2023.

3. Prin încheierea din 15 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și s-a menținut încheierea din 27 noiembrie 2023 Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. Prin încheierea din 9 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL privind aplicarea măsurilor asiguratorii. S-a suspendat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea Hotărârii ANRE nr. 649 din 27 octombrie 2023 privind aprobarea contribuțiilor financiare lunare pentru costurile stocurilor

de securitate din anul 2022, cu modificările introduse prin Hotărârea ANRE nr. 773 din 18 decembrie 2023 în privința S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL.

5. La 23 aprilie 2024, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a declarat recurs, solicitând anularea încheierii din 9 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

6. La 30 martie 2026, prin intermediul poștei electronice S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL, reprezentată de administrator Artur Pantaziev a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, în temeiul art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7. În motivarea cererii de strămutare invocă existența unui cumul de factori care, analizați în ansamblu, pot afecta percepția asupra imparțialității instanței. Astfel, se relevă identitatea instituțională a părților, în sensul că pârâta este o autoritate publică centrală cu atribuții de reglementare și control într-un sector strategic; localizarea comună a actorilor instituționali, întrucât atât autoritatea emitentă a actului contestat, cât și instanța competentă își desfășoară activitatea în municipiul Chișinău; precum și natura raporturilor instituționale, caracterizate printr-o proximitate funcțională și instituțională susceptibilă de a genera o percepție rezonabilă de influență indirectă. De asemenea, se subliniază importanța litigiului, care depășește un interes individual, având impact asupra unui întreg sector economic.

8. Totodată, se indică necesitatea respectării aparenței de imparțialitate, ca garanție autonomă consacrată în jurisprudența CEDO, potrivit căreia nu doar imparțialitatea efectivă, ci și percepția acesteia este esențială. În aceste condiții, chiar și în lipsa unor probe directe, existența unor circumstanțe care pot genera dubii legitime justifică strămutarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.”

10. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

11. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui

sau mai multor judecatori ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

12. Art. 43 alin.(1), (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

“(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL, reprezentată de administrator Artur Pantaziev privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă și în susținerea cererii privind strămutare s-a invocat în esența cumul de factori care, analizați în ansamblu, pot afecta percepția asupra imparțialității instanței, și anume identitatea instituțională a părților, localizarea acestora în municipiul Chișinău și proximitatea funcțională dintre autorități, precum și importanța litigiului pentru un întreg sector economic.

15. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

16. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

17. Argumentele invocate în susținerea cererii de strămutare de către S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL , reprezentată de administrator Artur Pantaziev nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă sau art. 198 alin. (3) din Codul administrativ.

18. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că depunerea cererii de strămutare la 30 martie 2026, ora 9:50 în ziua în care urma a fi examinată cauza în ordine de recurs, denotă intenția autorului cererii cu privire la strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecătii. Circumstanțele expuse se confirmă prin informația plasată pe portalul instanțelor de judecată https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings?dossier_part=natural%20gaz&type=Any&apply_filter=1.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL, reprezentată de administrator Artur Pantaziev cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL, reprezentată de administrator Artur Pantaziev privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Natural Gaz D.C.” SRL către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea actului administrativ, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni