



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererilor de repunere în termenul procedural omis de depunerea a recursului și cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Maria Olar și recursului depus de reprezentantul acesteia, avocatul Alexei Croitor,

în cauza de contencios administrativ electoral intentată la acțiunea depusă de Andrei Năstase împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-46/26  
nr. PIGD 2-25141217-01-3r-09022026)

Termenul de exercitare a căii de atac în ordine de recurs. Repunerea în termen.

Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici

01 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererile de repunere în termenul procedural omis de declarare a recursului, precum și recursurile depuse de Maria Olar și de reprezentantul acesteia, avocatul Alexei Croitor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 05 octombrie 2025, Andrei Năstase a depus prin intermediul poștei electronice, acțiune în contencios administrativ electoral împotriva Comisiei Electorale Centrale, solicitând anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil-hotărârea nr. 4142 din 03 octombrie 2025 „cu privire la reexaminarea parțială a hotărârii Comisei Electorale Centrale nr. 3781 din 13 august 2025 dispusă prin hotărârea din 25 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru” (f.d. 2).

**ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN PRIMA INSTANȚĂ**

2. Prin încheierea protocolară din 21 octombrie 2025, materializată în încheiere separată, a Curții de Apel Centru, în conformitate cu art. 196 din Codul de procedură civilă, pentru încălcarea ordinii în ședința de judecată, s-a îndepărtat cet. Maria Olar din sala de ședință și s-a aplicat cet. Maria Olar, amendă judiciară în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 MDL (f.d. 83, 84-85 recto-verso).

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

3. Prin hotărârea din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins ca neîntemeiată contestația electorală depusă de Andrei Năstase (f.d. 86, 87-110).

**POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS**

4. Prin încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de Andrei Năstase împotriva hotărârii din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru (f.d. 161-187).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ÎMPOTRIVA ÎNCHEIERII

5. În data de 23 ianuarie 2026, Maria Olar a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului și anularea încheierii prin care i s-a aplicat sancțiune procedurală (f.d. 189, 190-191).

6. La 19 februarie 2026, avocatul Alexei Croitor a depus în numele și interesele Mariei Olar recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului și anularea încheierii prin care i s-a aplicat sancțiune procedurală.

### ARGUMENTELE RECURSURILOR ȘI ALE CERERILOR DE REPUNERE

7. În motivarea recursurilor, Maria Olar și avocatul Alexei Croitor au invocat că, în opinia lor, încheierea este neîntemeiată și a urmărit scopul sancționarea recurentei pentru activismul civic și intenția de a arăta societății acțiunile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală.

8. În argumentarea cererii de repunere în termenul procedural omis, Maria Olar a indicat că încheierea prin care i-a fost aplicată sancțiune procedurală este nesusceptibilă de recurs separat. Astfel, a solicitat Curții de Apel Centru să-i notifice hotărârea emisă pe fondul cauzei și faptul dacă a fost contestată de părți, pentru a contesta încheierea din 21 octombrie 2025, însă instanța a refuzat furnizarea acestei informații, motivând că ea nu este parte pe dosar.

9. Totodată, avocatul Alexei Croitor a solicitat repunerea în termenul de recurs, motivând că a fost desemnat ca reprezentant al Mariei Olar prin decizia CNAJGS 0376/ACC din 06 februarie 2026.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

11. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ:  
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:  
a) declară recursul inadmisibil.”
13. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:  
„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”
14. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:  
„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”
15. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. c) din Codul administrativ:  
„(1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.  
(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:  
c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.”
16. Art. 63 din Codul administrativ:  
„(1) Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil.  
(2) Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.”
17. Art. 383 din Codul civil (redacția în vigoare după 01 martie 2019):  
„(1) Termenul se instituie prin lege, hotărâre judecătorească sau prin acordul părților.  
(2) Indiferent de temeiul apariției, termenul se calculează după regulile stipulate în prezentul titlu.”
18. Art. 384 din Codul civil (redacția în vigoare după 01 martie 2019):  
„Termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.”
19. Art. 385 din Codul civil (redacția în vigoare după 01 martie 2019):  
„(1) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.  
(2) Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen. Regula se extinde și asupra zilei de naștere la calcularea vârstei.”
20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:  
„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage

după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 21. Art. 65 din Codul administrativ:

„(1) Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

(2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

(3) După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil până la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

(4) Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorității publice de repunere în termen cu acțiune în contencios administrativ numai odată cu fondul.

(5) Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Studiind materialele dosarului, în coroborare cu argumentele invocate în cererile de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că sunt neîntemeiate cererile de repunere în termenul procedural omis, iar recursurile depuse cu depășirea termenului.

23. În sensul art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva unei încheieri judecătorești se depune în termen de 15 zile de la notificarea acesteia. În același sens, conform art. 63 din Codul administrativ, coroborat cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, termenul începe să curgă din ziua următoare notificării actului.

24. Potrivit avizului de recepție trimiterii poștale DS8024981671AS, copia încheierii din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată Mariei Olar la data de 28 octombrie 2025. Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 29 octombrie 2025 și a expirat la 12 noiembrie 2025 inclusiv.

25. La caz, însă, cererea de recurs a fost depusă electronic de către Maria Olar abia la 23 ianuarie 2026, iar recursul depus de avocatul Alexei Croitor la 19 februarie 2026, cu depășirea vădită a termenului legal prevăzut de lege, solicitându-se *inter alia* repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului.

26. Analizând motivele de repunere în termen invocate de Maria Olar, instanța de recurs consideră că acestea nu întrunesc condițiile legale pentru repunerea în termen.

27. Astfel, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia Curtea de Apel Centru a refuzat să-i notifice recurentei hotărârea emisă pe fondul cauzei și să-i furnizeze informația dacă participanții la proces au contestat sau nu această hotărâre. Or, Maria Olar a fost prezentă în ședința de judecată din 21 octombrie 2025 și a fost îndepărtată din sala de ședință chiar la etapa pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești pe fondul prezentului litigiu. Prin urmare, recurenta cunoștea despre faptul că prezentul litigiu a fost examinat deja în fond, iar hotărârea judecătorească a fost pronunțată.

28. Mai mult ca atât, potrivit informațiilor disponibile public, hotărârea motivată pe fond, pronunțată la 21 octombrie 2025, a fost plasată la 23 octombrie 2025 pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, fiind accesibilă publicului larg ([https://cac.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier\\_number=2-25141217-02-3-06102025&type=Any&apply\\_filter=1](https://cac.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier_number=2-25141217-02-3-06102025&type=Any&apply_filter=1)).

29. De asemenea, conform informațiilor publice, la 27 octombrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul declarat de Andrei Năstase împotriva hotărârii din 21 octombrie 2025 ([https://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=79903](https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=79903)). Acest fapt atestă că părțile litigante au contestat pe fond hotărârea din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, iar recurenta, consultând site-ul Curții Supreme de Justiție, avea posibilitatea reală de a afla că hotărârea pe fond a fost contestată.

30. În același context, instanța de recurs reiterează că prezentul litigiu este unul de contencios administrativ electoral, iar conform art. 95 din Codul electoral, în perioada electorală, termenul general pentru depunerea contestațiilor și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești este de 3 zile, termen care începe să curgă din ziua următoare celei în care a fost săvârșită acțiunea sau a fost pronunțat actul.

31. Astfel, în opinia Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, argumentele recurentei privind imposibilitatea de a cunoaște situația procesuală sau de a exercita calea de atac nu pot fi calificate drept motive obiective, independente de voința recurentei, care ar justifica repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului. Or, Maria Olar, manifestând o diligență rezonabilă, nu putea să nu cunoască faptul că, în speță, exercitarea căilor de atac în privința hotărârii pe fond urma să se realizeze într-un termen extrem de scurt, specific litigiilor electorale. În aceste condiții, pasivitatea acesteia în valorificarea drepturilor procesuale nu poate fi calificată drept un impediment obiectiv în sensul

art. 65 din Codul administrativ, ci reflectă o conduită procesuală lipsită de diligența necesară.

32. Totodată, faptul că recurenta nu avea calitatea de participant în dosar nu o exonerează de obligația de a exercita drepturile procesuale cu bună-credință și diligență, în sensul art. 24 din Codul administrativ, în special în contextul în care i-a fost aplicată o sancțiune procedurală printr-un act judecătoresc distinct.

33. Or, posibilitatea contestării încheierii din 21 octombrie 2025 de către Maria Olar nu era condiționată de exercitarea sau neexercitarea căilor de atac împotriva hotărârii pronunțate pe fondul cauzei de către participanții la proces. Faptul că încheierea nu este susceptibilă de recurs separat nu echivalează cu instituirea unei obligații pentru persoana sancționată, care nu are calitate procesuală pe dosar, de a aștepta eventualele recursuri din partea participanților la proces.

34. În aceste condiții, pasivitatea recurenteii în valorificarea dreptului de a contesta încheierea în termenul legal nu poate fi calificată drept un impediment obiectiv în sensul art. 65 din Codul administrativ, ci reflectă o conduită procesuală lipsită de diligența necesară.

35. Succesiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că nu poate accepta argumentele invocate de avocatul Alexei Croitor în motivarea cererii de repunere în termenul procedural omis, or, potrivit art. 65 alin. (1) teza a doua din Codul administrativ, culpa reprezentantului se atribuie reprezentatului, iar, *per a contrario*, culpa reprezentatului nu poate constitui temei pentru repunerea în termen în favoarea reprezentantului, nefiind vorba despre un impediment obiectiv și independent de voința părții.

36. De asemenea, instanța de recurs subliniază că, desemnarea ulterioară a avocatului Alexei Croitor prin decizia CNAJGS din 06 februarie 2026 nu constituie un impediment în sensul art. 65 din Codul administrativ, care ar fi împiedicat exercitarea în termen a căii de atac. Dreptul la recurs putea fi exercitat nemijlocit de către Maria Olar, anterior desemnării reprezentantului, iar lipsa asistenței juridice într-o anumită perioadă nu exonerează partea de obligația de a respecta termenele procedurale.

37. Având în vedere că recursurile au fost depuse cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, iar motivele invocate în susținerea cererilor de repunere în termen nu întrunesc condițiile de la art. 65 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

concluzionează că nu există temeiuri pentru repunerea în termenul procedural omis.

38. În aceste condiții, ținând cont de caracterul imperativ al termenelor procedurale și de consecința decăderii din dreptul de a exercita calea de atac, instanța de recurs apreciază că recursul depus de Maria Olar și recursul depus de reprezentantul acesteia, avocatul Alexei Croitor, urmează a fi declarate inadmisibile, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

39. În conformitate cu art. 230 și art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile de repunere în termenul procedural omis de declarare a recursului depuse de Maria Olar și reprezentantul acesteia, avocatul Alexei Croitor.

Declară inadmisibile recursurile depuse de Maria Olar și reprezentantul acesteia, avocatul Alexei Croitor împotriva încheierii din 21 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni