



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei, reprezentată de avocatul Constantin Turuta,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Revenco Mihail, Gurschii Mihail, Furculița Ion, Spînu Nicolai, Popa Alexandru, Roșca Tamara, Stratan Constantin, Revencu Andrei, Morari Nina, Gurschi Viorel, Gurschi Gheorghe, Revenco Alina, Stratan Vera, Furculița Ecaterina, Furculița Aculina, Doroș Nina, Popa Ana, Furculița Constantin și Scurtu Emilia către Agenția Servicii Publice, terți Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă ”Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei, Marin Florinel, Revenco Ion, Praguza Alexandra, Jardan Constantin, Luca Ana, Stratan Anatilie, Revenco Mariana, Gajim Vasile, Gajim Ecaterina, Pogon Nicolae, Zubca Valentina, Gurschi Eugenia, Gurscaia Elena, Veverița Anastasia, Dercaci Feodora, Grecu Elena, Spînu Ecaterina cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-61/26
Nr. PIGD 2-21187139-01-3r-17022026)

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, din motivul neachitării taxei de timbru, în condițiile în care taxa a fost achitată în modul corespunzător.

Prima instanță – Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. V. Sîrbu
Instanța de apel – Curtea de Apel Centru: jud. Gh. Mîra, A. Cașcaval, V. Sîrbu

01 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei, reprezentată de avocatul Constantin Turuta,,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 decembrie 2021 Revenco Mihail, Gurschii Mihail, Furculița Ion, Spînu Nicolai, Popa Alexandru, Roșca Tamara, Stratan Constantin, Revencu Andrei, Morari Nina, Gurschi Viorel, Gurschi Gheorghe, Revenco Alina, Stratan Vera, Furculița Ecaterina, Furculița Aculina, Doroș Nina, Popa Ana, Furculița Constantin și Scurtu Emilia s-au adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Agenția Servicii Publice, terți Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă ”Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei, Marin Florinel, Revenco Ion, Praguza Alexandra, Jordan Constantin, Luca Ana, Stratan Anatilie, Revenco Mariana, Gajim Vasile, Gajim Ecaterina, Pogon Nicolae, Zubca Valentina, Gurschi Eugenia, Gurscaia Elena, Veverița Anastasia, Dercaci Feodora, Grecu Elena, Spînu Ecaterina cu privire la anularea actului administrativ.

2. Prin hotărârea din 06 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Revenco Mihail, Gurschii Mihail, Furculița Ion, Spînu Nicolai, Popa Alexandru, Roșca Tamara, Stratan Constantin, Revencu Andrei, Morari Nina, Gurschi Viorel, Gurschi Gheorghe, Revenco Alina, Stratan Vera, Furculița Ecaterina, Furculița Aculina, Doroș Nina, Popa Ana, Furculița Constantin și Scurtu Emilia. S-a anulat decizia ASP din 16 noiembrie 2021 de înregistrare a conducătorului nou și membrilor organelor de conducere a Comunității Religioase Adormirea Maicii Domnului s. Dereneu r. Călărași și decizia ASP din 19 noiembrie 2021 de modificare a denumirii, înregistrare a statutului în redacție nouă și înregistrare (repetată) a conducătorului nou și modificarea componenței nominale și numerice a organelor de conducere ale Comunității Religioase Adormirea Maicii Domnului s. Dereneu r. Călărași.

3. La 11 februarie 2025, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 05 mai 2025, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” a depus motivarea cererii de apel.

5. Prin încheierea din 23 mai 2025 a Curții de Apel Centru s-a stabilit părții apelante Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023. S-a explicat părții apelante Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil (vol. III, f.d. 19-21).

6. Prin încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” împotriva hotărârii din 06 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea din 23 mai 2025 Curții de Apel Centru (vol. III, f.d. 24-27).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 07 februarie 2026, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei, reprezentată de avocatul Constantin Turuta, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând anularea încheierii casate și emiterea unei noi încheieri prin care să se constate că au fost înlăturate neajunsurile stabilite în încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și cu primirea spre examinare a apelului (vol. III, f.d. 33-36).

ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivarea recursului, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei, reprezentată de avocatul Constantin Turuta, a invocat faptul că încheierea din 23 mai 2025, prin care Curtea de Apel Centru i-a acordat termen pentru achitarea taxei de timbru în termen de 5 zile, i-a fost comunicată la 30 mai 2025. În aceeași zi, 30 mai 2025, ora 16:07, a achitat taxa de timbru prin intermediul sistemului Mpay, iar la ora 16:10 a expediat instanței de apel

confirmarea plății, care a fost recepționată și confirmată de cancelaria Curții de Apel Centru la ora 16:13.

9. Astfel, în opinia recurente, instanța de apel neîntemeiat a declarat inadmisibil recursul, or, ea a înlăturat integral și în termenul acordat neajunsurile indicate de instanță.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează:

b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

11. Art. 193 alin. (3) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.”

12. Art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. c) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

15. Art. 234 alin. (1) din Codul administrativ:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c)-e).”

16. Art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa de e-mail „daniela.papuc@justice.md”, încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată reprezentantului recurenteii în mod electronic în data de 30 ianuarie 2026 (vol. III, f.d. 31 recto-verso). Astfel, recurenta s-a conformat prevederilor art. 242 din Codul administrativ, or, cererea de recurs a fost depusă electronic la 07 februarie 2026 (vol. III, f.d. 33).

18. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu anularea încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce urmează.

19. Din actele și lucrările dosarului, s-a constatat că, prin încheierea din 23 mai 2025 a Curții de Apel Centru s-a stabilit părții apelante Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023. S-a explicat părții apelante Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil (vol. III, f.d. 19-21).

20. Conform extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa de e-mail „corina.negrei@justice.md”, încheierea din 23 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată reprezentantului recurenteii în mod electronic în data de 30 mai 2025 (vol. III, f.d. 22).

21. Completul de judecată reține că, termenul stabilit de instanța de apel a început să curgă din ziua următoare celei în care a avut loc comunicarea actului procedural, adică de la 31 mai 2025 și a expirat la data de 04 iunie 2025 inclusiv.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, în susținerea respectării acestui termen și a faptului că s-a conformat instanței de apel, recurenta a anexat la cererea de recurs copia confirmării de achitare a notei de plată seria și număr A 00 45741476 7065 din 30 mai 2025,

efectuată prin intermediul Serviciului guvernamental de plăți electronice Mpay, din care rezultă că taxa de timbru în sumă de 200 MDL a fost achitată în beneficiul Curții de Apel Centru chiar în ziua comunicării încheierii, respectiv anterior expirării termenului acordat de instanță.

23. De asemenea, la cererea de recurs este anexat extrasul din corespondența electronică purtată între avocatul Constantin Turuta și Curtea de Apel Centru, din care rezultă că, la data de 30 mai 2025, primul a expedit instanței de apel confirmarea achitării taxei de timbru.

24. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului nu se regăsește nici confirmarea de achitare a notei de plată seria și număr A 00 45741476 7065 din 30 mai 2025, nici corespondența electronică invocată de avocatul Constantin Turuta, prin care acesta ar fi transmis instanței de apel dovada achitării taxei de timbru.

25. În aceste circumstanțe, instanța de apel urma să manifeste un rol activ în vederea stabilirii situației de fapt relevante pentru soluționarea chestiunii admisibilității apelului, inclusiv prin verificarea existenței plății taxei de timbru în evidențele contabile ale instanței.

26. Astfel, în speță, Curtea de Apel Centru în mod pripit a declarat inadmisibil apelul, fără a verifica dacă taxa de timbru a fost efectiv achitată și dacă dovada acesteia a fost prezentată în termen, deși existau indicii clare în acest sens.

27. Declararea inadmisibilității apelului constituie o sancțiune procedurală severă, care limitează accesul efectiv la o instanță de judecată, motiv pentru care aceasta poate fi dispusă doar în condițiile unei verificări riguroase și complete a circumstanțelor relevante.

28. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea din încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și a restitui cauza spre rejudecare în aceleași instanță, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

29. În conformitate cu art. 230, art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă „Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei, reprezentată de avocatul Constantin Turuta.

Anulează încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Revenco Mihail, Gurschii Mihail, Furculița Ion, Spînu Nicolai, Popa Alexandru, Roșca Tamara, Stratan Constantin, Revencu Andrei, Morari Nina, Gurschi Viorel, Gurschi Gheorghe, Revenco Alina, Stratan Vera, Furculița Ecaterina, Furculița Aculina, Doroș Nina, Popa Ana, Furculița Constantin și Scurtu Emilia către Agenția Servicii Publice, terți Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă ”Adormirea Maicii Domnului” din cadrul Mitropoliei Basarabiei, Marin Florinel, Revenco Ion, Praguza Alexandra, Jardan Constantin, Luca Ana, Stratan Anatiie, Revenco Mariana, Gajim Vasile, Gajim Ecaterina, Pogon Nicolae, Zubca Valentina, Gurschi Eugenia, Gurscaia Elena, Veverița Anastasia, Dercaci Feodora, Grecu Elena, Spînu Ecaterina cu privire la anularea actului administrativ și restituie cauza la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni