



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Simion Scurtu, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Scurtu Simion împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana nr.186 din 07 august 2017, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. să calculeze cuantumul pensiei anticipate începând cu 10 iulie 2017 și achitarea pensiei anticipate pentru limita de vârstă până la atingerea vârstei standard de 63 ani,

*(Dosarul nr. 3ra-712/23
NR. PIGD 2-20121211-01-3ra-30062023)*

<p>Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.</p>
--

02 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea depusă de Simion Scurtu, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 septembrie 2020, Simion Scurtu a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și CTAS sect. Ciocana, mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei CTAS sect. Ciocana, mun. Chișinău nr.95/2020/1831 din 13 martie 2020, anularea răspunsului CNAS nr. S347/21 din 11 martie 2021, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită actul administrativ favorabil prin care să includă în stagiul de cotizare și să includă în calculul pensiei pentru limită de vârstă venitul asigurat pentru perioada anilor și anume de la 28 martie 1990 până la 11 mai 1995 - Primăria Cruzești, de la 01 iunie 1999 până la 30 iulie 2003 - ANA „Asonamo”, de la 01 iunie 2005 până în 2006 SRL „Edict”, de la 01 septembrie 2003 până la 31 decembrie 2005 - CA „Moldova Astrovaz” SA, de la 12 octombrie 2007 – 03 martie 2008 - CA „Grawe Carat” SA, de la 22 septembrie 2008 până la 30 iulie 2010 - CA „Grawe Carat” SA, cu includerea la stabilirea pensiei a perioadei 1972 - 1973 ca muncă prestată de minor cu vârsta de 15 ani, obligarea pârâtului să includă suma de 37 200,00 de lei, în contul personal și calcularea stagiului de cotizare anul 2007 SRL „Edict” care nu a fost corect reflectat din vina Casei Naționale de Asigurări Sociale în contul personal cu achitarea diferenței de pensiei neachitată începând cu 16 februarie 2020, obligarea pârâtului să recalculeze și să achite diferența pentru limită de vârstă 63 ani începând cu data de 16 februarie 2020 cu includerea în calculul pensiei pentru limită de vârstă venituri și plăți salariale, obligarea pârâtului să recalculeze pensia pentru limită de vârstă să aplice coeficienții Kvi (anul 2019) a anului precedent de ieșire la pensie în anul 2020, repararea prejudiciului moral în sumă de 5000,00 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1000,00 de lei.

2. Ulterior, la 27 ianuarie 2021, Simion Scurtu a înaintat cererea de concretizare și completare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat completarea pct. 4 din acțiunea inițială cu următoarele: obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să includă suma de 37 200,00 de lei în contul personal și calcularea stagiului de cotizare anul 2007 SRL „Edict” care nu a fost reflectată corect din vina Casei Naționale de Asigurări Sociale în contul personal, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să includă în stagiul de cotizare perioadele de la 01 septembrie 2003 până la 31 decembrie 2005 - CA „Moldova Astrovaz” SA, de la 01 august 2010 până la 28 februarie 2014 - CA „Moldova Astrovaz” SA, de la 12 octombrie 2007 până la 03 martie 2008

- CA „Grawe Carat” SA, de la 22 septembrie 2008 până la 30 iulie 2010 - CA „Grawe Carat” SA, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să ia în calcul perioada de activitate 10 august 1972 – 01 septembrie 1973 ca vechime în muncă în cadrul minoratului (15,6 ani), precum și să ia în calcul la recalcularea pensiei pentru limită de vârstă gradul de calificare - consilier de stat clasa II, conform anexelor 1, 2, 3 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998.

3. Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 01 februarie 2021, Simion Scurtu a solicitat să fie recunoscute legale următoarele acte și certificate: certificatul de plăți salariale eliberat de Primăria Cruzești, adeverința de plăți salariale eliberat de SRL „Edict”, certificat de plăți salariale eliberat de ANA „Asonamo”, certificat ANA „Asonamo” despre activitatea în perioada iulie 1999-30 iulie 2010, certificat plăți salariale CA „Grawe Carat” SA, extrasul din cont CPAS, certificatul plăți salariale CA „Moldova Astrovaz” SA, copia înscrisului din carnetul de muncă privind confirmarea gradului - consilier de stat clasa II, extrase din fișa de verificare eliberate de Inspectoratul Fiscal de Stat, nota informativă pe anul 2007 recepționată de Inspectoratul de Stat, darea de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat pentru perioada 1999-2004 prezentate de ANA „Asonamo”, extrasele din contul personal al agentului economic ANA „Asonamo” cu privire la lipsa restanțelor la fondul social în perioada 1999-2004, înscrierile din carnetul de muncă pentru perioada 1972-1999.

4. Prin cererea completată a pretențiilor din 07 iunie 2021, Simion Scurtu a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată completate, anularea ca fiind ilegală a deciziei CTAS sec. Ciocana nr. 95/2020/1831 din 13 martie 2020 în partea neinclunderii în calcul a perioadei de activitate a reclamantului: 2005-2006 în cadrul SRL „Edict”, 1999-2003 la ANA „Asonamo”, 01 septembrie 2003-31 decembrie 2005 la CA „Moldova Astrovaz” SA, 01 august 2010-28 februarie 2014 la CA „Moldova Astrovaz” SA, 12 octombrie 2007-03 martie 2008 în cadrul CA „Grawe Carat” SA, 22 septembrie 2008-30 iulie 2010 la CA „Grawe Carat” SA, 28 martie 1990-11 mai 1995 activitatea în calitate de primar în Primăria Cruzești, anularea ca fiind ilegal a răspunsului CNAS nr. S-347/21 din 11 martie 2021, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil prin care să fie inclusă în stagiul de cotizare perioada de activitate a reclamantului: 2005-2006 în cadrul SRL „Edict”, 1999-2003 la ANA „Asonamo”, 01 septembrie 2003-31 decembrie 2005 la CA „Moldova Astrovaz” SA, 01 august 2010-28 februarie 2014 în cadrul CA „Moldova Astrovaz” SA, 12 octombrie 2007-03 martie 2008 la CA „Grawe Carat” SA, 22 septembrie 2008-30 iulie 2010 la CA „Grawe Carat” SA, 28 martie 1990-11 mai 1995 activitatea în calitate de primar în Primăria Cruzești, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să ia în calcul pentru stabilirea pensiei perioada 1972-1973 ca muncă prestată de minor cu vârsta de 15 ani, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să includă suma de 37 200,00 de lei în contul personal și calcularea stagiului de cotizare anul 2007 SRL „Edict” care nu a fost reflectată corect din vina Casei Naționale de Asigurări Sociale în contul personal, cu achitarea diferenței pensiei neachitate începând

cu 16 februarie 2020, încasarea cheltuielilor de judecată din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul lui Simion Scurtu în mărime de 1000,00 de lei, precum și a sumei de 5000,00 de lei în calitate de prejudiciu moral.

5. Prin încheierea din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis renunțul reclamantului Scurtu Simion la pretenția cu privire la obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să ia în calcul pentru stabilirea pensiei pentru limita de vârstă gradul de calificare - consilier de stat clasa II conform anexelor 1, 2, 3 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998, și în această parte procesul a încetat.

6. Prin încheierea din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ depusă de Simion Scurtu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei CTAS sect. Ciocana nr. 186 din 07 august 2017, obligarea CTAS sect. Ciocana să calculeze quantumul pensiei anticipate începând cu 10 iulie 2017 și achitarea pensiei anticipate pentru limita de vârstă până la atingerea vârstei standard de 63 ani (f.d. 13, vol. 2).

7. Prin hotărârea din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial acțiunea lui Scurtu Simion împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova. S-a anulat parțial decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău nr. 95/2020/1831 din 13 martie 2020 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova nr. S-347/21 din 11 martie 2021, în partea prin care nu s-a inclus în stagiul de cotizare la stabilirea pensiei lui Scurtu Simion perioada 01.06.1999 - 30.07.2003 de activitate la ANA "Asanamo" și perioada 01.06.2005 - 2006 de activitate la SRL "Edict". S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, oficiul teritorial competent să emită în partea anulată o decizie nouă, prin care să includă în stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei pentru limită de vârstă lui Scurtu Simion, de la data stabilirii inițiale, a perioadei de activitate 01 iunie 1999 – 30 iulie 2003 la ANA "Asanamo" și a perioadei de activitate 01 iunie 2005 - 2006 la SRL "Edict" și obligarea recalculării pensiei pentru limită de vârstă. În rest, acțiunea s-a respins (f.d.16, 56/72, vol. 2).

8. La 27 iunie 2022, Simion Scurtu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 20/24, vol. 2).

9. Tot, la 27 iunie 2022, Simion Scurtu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 47/48, vol. 2), iar, la 28 noiembrie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Simion Scurtu a depus motivarea apelului (f.d.80/85, vol.2).

10. La 01 iulie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 50/51, vol. 2), iar, la 23 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.87, vol.2), a depus motivarea apelului (f.d.88/89, vol.2).

11. Prin decizia din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Simion Scurtu împotriva încheierii din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. S-a respins apelurile declarate de către Simion Scurtu și de către Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca neîntemeiate (f.d. 142/143; 144/176, vol.2).

12. La 25 mai 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Simion Scurtu, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 178, vol.2), iar, la 20 iulie 2023, a depus motivarea recursului, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii recursului depus împotriva încheierii din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost respins stabilirea pensiei anticipate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

- să se dispună încasarea pensiei anticipate lui Scurtu Simion începând cu 10 iulie 2017 până la 16 februarie 2020 de la Casa Națională de Asigurări Sociale cu includerea în calculul pensiei anticipate perioadele iunie 1999 – 30 iulie 2003 la ANA „Asonamo”, 06.2005- 31.12.2006 la SRL „Edict” și includerea în calculul pensiei anticipate plățile salariale pentru anul 2003 - 13 495,00 de lei, pentru anul 2004 - 11911,20 de lei, pentru anul 2007 - 41 549,31 de lei din care au fost achitate toate contribuțiile de asigurări sociale de stat;

- să caseze decizia din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea nefavorabilă și să pronunțe o hotărâre nouă prin care să dispună încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale a diferenței de pensie neachitată pentru limita de vârstă 63 ani începând cu 16 februarie 2020, cu includerea plăților salariale care au fost achitate contribuțiile de asigurări sociale de stat pe deplin în această perioadă;

- să încaseze din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul lui Simion Scurtu a dobânzii de întârziere a diferenței de pensie pentru limita de vârstă 63 ani neachitate în termen conform ratei de referință a Băncii Naționale a Republicii Moldova începând cu 16 februarie 2020;

- să încaseze din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul lui Scurtu Simion suma de 5 000,00 de lei cu titlu de pagube morale, psihice și sănătate prin încălcarea dreptului la un proces echitabil și suferințele psihice cauzate de colaboratorii intimatului.

13. La 09 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 183, vol.2), Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 184, vol.2), iar, la 20 iulie 2023, a depus motivarea recursului (f.d. 79/80, vol.3).

14. Examinarea admisibilității recursurilor depuse de Simion Scurtu și de Casa Națională de Asigurări Sociale, împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost numite pentru data de 13 mai 2026, ora 09:00.

15. La 30 martie 2026, Simion Scurtu, a depus cerere cu privire la accelerarea judecării prezentei cauze în ordine de recurs, inițiată la cererile de recurs depuse de Simion Scurtu și de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Scurtu Simion împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea deciziei CTAS sect. Ciocana nr.186 din 07 august 2017, obligarea CTAS sect. Ciocana să calculeze cuantumul pensiei anticipate începând cu 10 iulie 2017 și achitarea pensiei anticipate pentru limita de vârstă până la atingerea vârstei standard de 63 ani.

16. În motivarea cererii a invocat că termenul rezonabil în procesul civil este un principiu fundamental al unui proces echitabil, garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care impune ca judecarea cauzei și executarea hotărârilor se face într-un timp proporțional, fără întârzieri nejustificate, pentru a proteja drepturile părților. Deci, acest concept implica o durată adecvată, evaluarea de la caz la caz de instanțe, în baza complexității, comportamentul părților și al autorităților judiciare, iar încălcarea sa poate atrage dreptul la despăgubiri, deoarece, atunci, când justițiabilul consideră că dreptul lui la examinarea dosarului sau în termen rezonabil a fost încălcat, el poate introduce acțiuni specifice la instanțele naționale, pentru constatarea încălcării și obținerea de compensații pecuniare, iar în esență, termenul rezonabil asigură ca justiția amânata este justiție negată, de aceea este sigur, ca CtEDO nu va considera drept agreabile pretenziile motivate inventate, formate artificial, privind sarcina sporită de lucru a judecătorului raportor pe acest caz și examinarea suplimentară a materialilor cauzei, deoarece din luna februarie 2020 este privat de dreptul la pensia pentru limita de vârstă conform contribuțiile calculate, declarate, reținute transferate în contul Casei Naționale de Asigurări Sociale, în conformitate cu prevederile legale, or, pensia este unica sursă de existență a sa, și nu știe dacă starea sănătății îi va permite să aștepte un proces echitabil în termen rezonabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 195 din Codul administrativ, reglementează că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.”

18. Art. 4 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

19. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, reglementează următoarele:

„(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

21. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, statul, prin intermediul instanțelor judecătorești, are o obligație pozitivă de a organiza sistemul judiciar astfel încât orice cauză civilă să fie examinată într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această obligație este consacrată și în dreptul intern, inclusiv prin dispozițiile art.195 din Codul administrativ, în coraport cu prevederile art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

22. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Simion Scurtu, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 25 mai 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a depus recurs împotriva deciziei din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

23. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză de contencios administrativ, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 28 iunie 2023, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

24. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza de contencios administrativ, la 30 iunie 2023, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor – Mariana Ursachi.

25. Prin hotărârea nr. 668/41 din 02 decembrie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

26. La 09 decembrie 2024, judecătoarea Mariana Ursachi a depus contestație în ordinea art. 18 din Legea nr. 65/2023, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Comisia Vetting cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/25 din 02 iulie 2024, nefiind la moment pronunțată o hotărâre pe caz, a fost constatată imposibilitatea de participare a judecătoarei vizate la acțiunile de pregătire și examinare a cauzelor repartizate acesteia.

27. Astfel, prin încheierea din 09 decembrie 2024 a Președintei interimare a Curții Supreme de Justiție a fost dispusă redistribuirea unor cauze aflate în procedura judecătoarei Mariana Ursachi, altor judecători.

28. La 27 ianuarie 2025, cauza de contencios administrativ nr. 3ra-712/23, aflată în procedura judecătoarei Mariana Ursachi, a fost redistribuită, în mod automat și aleatoriu, prin intermediul PPIGD, unui alt judecător raportor, la caz, judecătorului Stela Procopciuc.

29. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că începând cu data înregistrării cererii de recurs (25 mai 2023) și până în prezent, cauza a parcurs mai multe etape procedurale justificate, fiind afectată de circumstanțe obiective, inclusiv demisia judecătorului raportor, necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente, fără ca aceste împrejurări să denote o lipsă de diligență din partea instanței sau o tergiversare nejustificată a procedurii.

30. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 13 mai 2026, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

31. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

32. În aceste condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

33. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Simion Scurtu nu a indicat argumente concrete, circumstanțe excepționale sau temeuri obiective care să justifice aplicarea unei proceduri accelerate.

34. Or, potrivit art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, accelerarea examinării cauzei este permisă doar dacă există pericol real de încălcare a termenului rezonabil, pericol care nu a fost demonstrat convingător în speță.

35. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Simion Scurtu, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul prevederilor art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în coraport cu prevederile art. 195, art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Simion Scurtu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, în ordine de recurs, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Scurtu Simion împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana nr.186 din 07 august 2017, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. să calculeze cuantumul pensiei anticipate începând cu 10 iulie 2017 și achitarea pensiei anticipate pentru limita de vârstă până la atingerea vârstei standard de 63 ani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni