

prima instanță: L. Grădinaru
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

dosarul nr. 2rc-215/14

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Fabrica de fermentare a tutunului Florești”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dorial-Stefi” împotriva Societății pe Acțiuni „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” cu privire la revendicarea bunului material din posesie ilegală și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dorial-Stefi” cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014, prin care a fost respinsă cererea apelantului Societatea pe Acțiuni „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Fabrica de fermentare a tutunului Florești”

constată:

La 16 noiembrie 2010, SRL „Dorial-Stefi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” cu privire la revendicarea bunului material din posesie ilegală.

În motivarea acțiunii indică că în baza contractului de arendă nr. 9 din 15 septembrie 2010 a arendat de la pârât edificii pentru păstrarea tutunului, în baza căruia a achiziționat producție de tutun în cantitate de 55 tone pe care le-a depozitat în obiectul arendat, pentru a-l prelucra, iar la 23 septembrie 2010 în urma licitației Fabrica de Tutun din Florești a fost vândută, drept urmare fiindu-i interzis accesul pe teritoriul fabricii și prelucrarea producției de tutun.

Solicită obligarea pârâtului de a revendica reclamantului producția de tutun în cantitate de 45000 kg x 24 lei x 1 kg = la costul total de 1080000 lei sau încasarea costului ei, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 700000 lei și cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice.

Ulterior, SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Dorial-Stefi”, solicitând repararea prejudiciului

material cauzat în sumă de 290515,90 lei, încasarea cheltuielilor de judecată și a taxei de stat.

La 27 iunie 2013 SRL „Dorial-Stefi” a depus cerere cu privire la modificarea obiectului și cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a sumei de 435140 lei, 407640 lei cu titlu de prejudiciu material (costul tutunului uscat) și 27500 lei cu titlu de costul pentru prelucrarea a 50000 kg tutun masă verde și încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 10000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 02 octombrie 2013 cererea reconvențională a fost scoasă de pe rol, explicat SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale și că în termen de 15 zile de la comunicării încheierii este în drept să depună la Judecătoria Florești o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării lui în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 02 octombrie 2013 acțiunea inițială a fost admisă, încasat de la SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” în beneficiul SRL „Dorial-Stefi” cu titlu de prejudiciu material pricinuit suma de 545324 lei, încasat de la SA SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” în beneficiul SRL „Dorial-Stefi” cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei și încasat de la SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” în folosul statului taxa de stat în sumă de 16359,72 lei.

La 14 octombrie 2013 SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudicare în prima instanță. La fel, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu sechestrarea contului bancar al societății.

La 15 octombrie 2013 SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe din 02 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudicare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea apelantului SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” împotriva hotărârii Judecătoriei Florești din 02 octombrie 2013, fiind stabilit apelantului termen până la 13 februarie 2014 pentru lichidarea neajunsurilor și explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 12269,80 lei până la 13 februarie 2014 cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 03 februarie 2014 SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudicare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, indicând că la depunerea apelului a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu imposibilitatea de achitare, și anume: aplicarea sechestrului pe toate conturile bancare

ale societăți de către executorii judecătorești și lipsa mijloacelor financiare, deoarece fabrica nu activează de mai mulți ani.

Susține că la materialele cauzei au fost prezentate dovezile respective, precum darea de semnă anuală și certificatul privind aplicarea sechestrelor.

Afirmă că societate nu dispune de mijloace financiare, nu desfășoară activitate și nu are posibilitate să achite taxa de stat.

Consideră că prin încheierea contestată instanța de apel nu a dat apreciere justă probelor și a îngăduit accesul la justiție a unei părți în litigiu.

Menționează că impunerea taxei de stat limitează accesul la o instanță judecătorească, constituind o încălcare a prevederilor art. 6 CEDO și art. 30 al Constituției - nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Mai indică că și în hotărârile CEDO, recomandate justiției RM, se indică că neachitarea taxei de stat nu poate fi piedică pentru accesul la justiție (cauza T. Comerț vs Moldova).

Afirmă că încheierea contestată a fost expediată prin poștă mai târziu de data pronunțării, considerând că termenul de atac este depășit întemeiat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 20 ianuarie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 234), fiind recepționată de către recurent la 27 ianuarie 2014 (f. d. 236).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 03 februarie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” a depus la 15 octombrie 2013 cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Florești din 02 octombrie 2013, totodată solicitând și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În confirmarea faptului că nu dispune de mijloace pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului, apelantul a prezentat un certificat eliberat de Biroul executorului judecătoresc Anatolie Ciorba, prin care se confirmă că conturile

societății sunt sechestrate (f. d. 225), precum și o copie a unui extras din raportul financiar pe anul 2012 (f. d. 226-229).

Instanța de recurs relevă că instanța de apel corect, prin prisma art. 84 și 85 alin. (4) CPC, a stabilit că probele aduse de către apelant în justificarea scutirii de la plata taxei de stat sunt insuficiente pentru a considera că ultimul este în imposibilitatea de a achita taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege pentru cererea de apel, la caz fiind în mărime de 12269,80 lei.

Aceasta deoarece SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești”, ca persoană juridică, în susținerea acestor afirmații, urma să prezinte o informație deplină de la organul fiscal cu privire la deținerea conturilor bancare, or doar o informație cu privire la sechestrarea conturilor de către executorul judecătoresc Anatolie Ciorba, nu denotă și faptul că apelantul nu deține și alte conturi bancare și nu dispune de alte mijloace bănești care ar permite achitarea taxei de stat, de altfel, nici copia extrasului din raportul financiar pe anul 2012 nu demonstrează că SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” nu confirmă împrejurările menționate.

Astfel, din considerentele menționate, având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Fabrica de fermentare a tutunului Florești”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dorial-Stefi” împotriva Societății pe Acțiuni „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” cu privire la revendicarea bunului material din posesie ilegală și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Fabrica de fermentare a tutunului Florești” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dorial-Stefi” cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov