

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de Evghenia Marcu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Evgheniei Marcu
împotriva Raisei Ciurac cu privire la încasarea dobânzii de întârziere

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2014, prin care a fost
restituită apelantei Evghenia Marcu cererea de apel împreună cu toate documentele
anexate

constată:

La 09 august 2013, Evghenia Marcu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Raisei Ciurac cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că la 28 octombrie 2010 a dat cu împrumut
pârâtei suma de 200 euro și 180 dolari, pentru un termen de până la
02 noiembrie 2010; la 14 ianuarie 2011 i-a dat cu împrumut pârâtei suma de 560
dolari, pentru un termen de până la 14 februarie 2012; la 11 septembrie 2011 i-a mai
dat cu împrumut pârâtei suma de 5500 lei, pentru un termen de până la
11 octombrie 2011; la 17 mai 2012 i-a dat cu împrumut pârâtei suma de 1500 lei și
180 dolari, pentru un termen de până la 17 august 2012; la 18 septembrie 2012 i-a
dat cu împrumut pârâtei suma de 220 euro, pentru un termen de până la
18 octombrie 2012.

Menționează că referitor la încasarea sumelor menționate la 26 martie 2013 a
fost emisă hotărâre judecătorească, care a devenit irevocabilă.

Solicită încasarea de la pârâtă a dobânzii de întârziere în mărime de 930,7 lei,
64,1 Euro și 119,5 dolari sau în valută națională, la momentul executării hotărârii,
încasarea de la pârâtă a tuturor cheltuielilor de judecată legate de examinarea cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 11 decembrie 2013 acțiunea a fost
respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 09 ianuarie 2014 s-a dispus
corectarea în partea motivată a hotărârii Judecătoriei Drochia din 11 decembrie 2013
sintagma „instanța de judecată consideră necesar a admite parțial acțiunea
declarată”, în sintagma „instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea
declarată”.

La 14 ianuarie 2014, Evghenia Marcu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, încasarea de la intimată a dobânzii de întârziere în mărime de 930,7 lei, 64,1 euro și 119,5 dolari, sau în valută națională, la momentul executării hotărârii, după cum este indicat în cererea de chemare în judecată, încasarea de la intimată a tuturor cheltuielilor de judecată, legate de examinarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2014 a fost restituită apelantei Evghenia Marcu cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 11 decembrie 2013, împreună cu toate documentele anexate.

La 12 februarie 2014, Evghenia Marcu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și încheierii instanței de apel ca fiind neîntemeiate, repunerea în termen și emiterea unei hotărâri cu privire la încasarea de la Raisa Ciurmac dobânda de întârziere prevăzută de lege.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele de dispoziție ale instanțelor judecătorești inferioare.

Menționează că s-a adresat cu cererea privind încasarea dobânzii de întârziere în prima instanță, în termenul prevăzut de lege.

Afirmă că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea prin care a respins apelul ca fiind depus în afara termenului.

Indică că la ședința de judecată a primei instanțe din 11 decembrie 2013 nu a fost prezentă din motive întemeiate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentei la 28 ianuarie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 1846 (f. d. 47), care a fost recepționată de recurentă la 03 februarie 2014 (f. d. 47a).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea din 27 ianuarie 2014, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea apelantei Evghenia Marcu a cererii de apel din 14 ianuarie 2013 depusă împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 11 decembrie 2013, împreună cu toate documentele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar

apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Evghenia Marcu în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele pricinii, dispozitivul hotărârii Judecătorei Drochia din 11 decembrie 2013 prin care acțiunea Evgheniei Marcu a fost respinsă, a fost emis și pronunțat la 11 decembrie 2013.

Cu toate acestea, Evghenia Marcu, a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 14 ianuarie 2014, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de lege, fără a solicita repunerea în termen a acestuia, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei precum că la ședința de judecată a primei instanțe din 11 decembrie 2013 nu a fost prezentă, prin urmare termenul de depunere a apelului nu a fost încălcat.

Aceasta deoarece, după cum a fost menționat mai sus, termenul de 30 zile acordat pentru contestarea hotărârii, conform prevederilor art. 362 CPC, începe să curgă din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, iar alte excepții legislația nu prevede.

Mai mult, în speță este cert că Evghenia Marcu avea la cunoștință despre existența litigiului, precum și data examinării acestui în ședința de judecată, prin urmare aceasta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat, ce a generat omiterea termenului de depunere a apelului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Evghenia Marcu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Evgheniei Marcu împotriva Raisei Ciurac cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătoria

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov