



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP împotriva
Elenei Homutova

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-104/26

NR. PIGD 2-25016673-01-2r-24032026)

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură
fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. P. Harmaniuc)
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari)

8 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 februarie 2025, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Homutova cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 5 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP.

3. La 7 octombrie 2025, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea acestuia, cu casarea hotărârii din 5 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan împotriva hotărârii din 5 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

5. La 18 martie 2026, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre examinare în ordine de apel.

6. În esență, în argumentarea recursului s-a indicat că cauza civilă privind încasarea datoriei a fost examinată de instanța de fond în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, astfel încât, în mod obiectiv, putea lua cunoștință de hotărârea primei instanțe cel mai devreme la data publicării dispozitivului hotărârii pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, respectiv la 9 septembrie 2025.

7. A menționat că, din acel moment, urma să fie calculat termenul legal de declarare a apelului, iar apelul depus la 7 octombrie 2025 se încadra în termenul de 30 de zile. Drept urmare, a considerat neîntemeiată concluzia instanței de apel privind omiterea termenului de declarare a apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

15. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

17. Art. 276³ din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile”.

18. Art. 276⁴ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

(5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea”

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 18 noiembrie 2025 și expediată reprezentantului recurentului - avocatul Artur Tarlapan, prin intermediul poștei electronice, la 13 martie 2026 (f.d.41). Prin urmare, recursul declarat la 18 martie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

22. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost pronunțat la 5 septembrie 2025 (f.d.24).

23. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 6 octombrie 2025 (zi de luni), inclusiv.

24. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 5 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, la 7 octombrie 2025 (f.d.29), respectiv, cu depășirea termenului legal.

25. În speță se constată că, deși apelul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan a fost depus peste termen, aceasta/reprezentantul nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

26. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către recurent/reprezentant, a drepturilor sale procedurale. În temeiul art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

27. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, împotriva hotărârii din 5 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, ca fiind în afara termenului legal.

28. În context, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiat raționamentul recurentului precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data publicării dispozitivului hotărârii judecătorești/comunicării acestuia (9 septembrie 2025). Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

29. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan.

Menține încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/312 COOP împotriva Elenei Homutova cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat