



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Tudor Dabija împotriva Lidiei Dabija

(partajarea averii în devălmășie)

acțiunea reconvențională

Lidia Dabija împotriva lui Tudor Dabija

(partajarea averii în devălmășie)

împotriva încheierii din 5 februarie 2026 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-74/26

NR. PIGD 2-16081618-01-2r-23022026

Recursul a fost declarat împotriva unei încheieri care nu se supune niciunei căi de atac.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central – jud. A. Mocanu
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Malii, V. Cotorobai, V. Sîrbu
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, G. Stratulat, I. Munteanu
Curtea de Apel Centru - jud. S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca

8 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de Tudor Dabija, reprezentat de avocatul Ion Proca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 mai 2016, Tudor Dabija a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Dabija privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie a foștilor soți.

2. La 19 septembrie 2016, Lidia Dabija a depus cerere reconvențională împotriva lui Tudor Dabija, privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie a foștilor soți.

3. Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-au admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Tudor Dabija împotriva Lidiei Dabija privind partajarea patrimoniului în devălmășie și cererea reconvențională înaintată de Lidia Dabija împotriva lui Tudor Dabija privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

4. Prin decizia din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Tudor Dabija. S-a casat parțial hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și în partea casată s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la Lidia Dabija, în beneficiul lui Tudor Dabija sulta bănească în mărime de 184 563 de lei. În rest, hotărârea s-a menținut.

5. La 26 ianuarie 2023, Tudor Dabija a declarat recurs împotriva deciziei din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat admisibil recursul declarat de Tudor Dabija împotriva deciziei din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond.

7. Prin încheierea din 23 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a încetat procedura de recurs, din oficiu, la cererea de recurs depusă de Tudor Dabija împotriva deciziei din 29 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 24 octombrie 2025, Tudor Dabija, reprezentat de avocatul Ion Proca, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022. Ulterior, la 1 decembrie 2025, Tudor Dabija a depus o cerere de revizuire suplimentară.

9. La 2 decembrie 2025, a fost depusă cererea de revizuire înaintată de Tudor Dabija, ÎI „Neagu Maria”, SRL „Rândunica”, Dabija Valentina, Dabija Feodora și Neagu Maria.

10. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 16 decembrie 2025, nu s-a dat curs cererilor de revizuire înaintate de Tudor Dabija, reprezentat de avocatul Ion Proca, precum și de Tudor Dabija, ÎI „Neagu Maria”, SRL „Rândunica”, Dabija Valentina, Dabija Feodora și Neagu Maria, fiind pusă în sarcina revizuenților obligația de a înlătura neajunsurile constatate, inclusiv prin prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, precum și prin semnarea cererii de revizuire olograf sau cu semnătură electronică, acordându-li-se în acest scop un termen de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Prin încheierea din 5 februarie 2026, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de revizuire înaintate de Tudor Dabija, reprezentat de avocatul Ion Proca, precum și de Tudor Dabija, ÎI „Neagu Maria”, SRL „Rândunica”, Dabija Valentina, Dabija Feodora și Neagu Maria, reținând că revizuenții nu au înlăturat neajunsurile indicate prin încheierea din 16 decembrie 2025.

12. La 18 februarie 2026, Tudor Dabija, reprezentat de avocatul Ion Proca, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 5 februarie 2026, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare, invocând că restituirea cererii de revizuire s-a întemeiat pe prezumția eronată a comunicării prin poșta electronică a încheierii din 16 decembrie 2025, care, în realitate, nu a fost recepționată, astfel încât nu a avut posibilitatea efectivă de a înlătura neajunsurile indicate de instanță.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 426 din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Articolul 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

15. Articolul 451¹ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă demersul privind scutirea de plata taxei de stat a fost respins, judecătorul dispune, printr-o încheiere nesuscetibilă de atac, de a nu da curs cererii, acordând revizuentului un termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat. Dacă revizuentul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, cererea de revizuire se consideră depusă la data prezentării inițiale. În caz contrar, judecătorul restituie cererea de revizuire printr-o încheiere nesuscetibilă de atac.”

16. Art. 27 din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea din 5 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de revizuire înaintată de Tudor Dabija, ÎI „Neagu Maria”, SRL „Rândunica”, Dabija Valentina, Dabija Feodora și Neagu Maria, în temeiul art. 451¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă.

18. Reieșind din dispozițiile art. 451¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că încheierea prin care se dispune restituirea cererii de revizuire nu este susceptibilă de atac. Or, legislația procesual civilă nu prevede posibilitatea exercitării recursului împotriva unei asemenea încheieri, aspect consemnat expres și în partea dispozitivă a încheierii Curții de Apel Centru.

19. În aceste condiții, Completul de judecată constată că Tudor Dabija, reprezentat de avocatul Ion Proca, a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Centru care, potrivit legii, nu este susceptibil de atac. Prin urmare, recursul declarat urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

20. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Tudor Dabija, reprezentat de avocatul Ion Proca, împotriva încheierii din 5 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat