



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza de insolabilitate

Societatea cu Răspundere Limitată „EuroPaperPack”, în procedura falimentului

Dosarul nr. 2ac-55/26

NR. PIGD 2-1911910-01-2ac-02042026

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

8 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea depusă de Vladimir Stolear, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 aprilie 2022, administratorul SRL „Bujor-Trans”, Ion Știrbu, a depus contestație împotriva deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack”, Ion Popa, nr. 1 din 29 martie 2022, solicitând anularea acesteia. În motivare, a invocat că, în cadrul procedurii de insolvență, bunurile debitorului au fost valorificate într-un mod nelegal, fiind transmise în proprietatea SRL „Romsticom” în contul stingerii creanței, după eșuarea licitației, fără reevaluare și cu includerea unor bunuri negajate. Contestatarul a susținut că lichidatorul a dedus sumele achitate de creditor fără a diminua corespunzător creanța, ceea ce a condus la prejudicierea masei debitoare. A solicitat anularea deciziei contestate și radierea dreptului de proprietate al SRL „Romsticom” asupra bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, șos. Muncești, 799.

2. La 15 aprilie 2022, Anton Luca, Vladimir Stolear, Vasile Bordos și Maria Bordos au depus contestație împotriva deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack”, Ion Popa, nr. 1 din 29 martie 2022, solicitând anularea acesteia, precum și anularea dreptului de proprietate al SRL „Romsticom” asupra bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, șos. Muncești, 799, transmise în contul stingerii creanței.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 19 iulie 2022, au fost admise contestațiile depuse de SRL „Bujor-Trans”, prin administratorul Ion Știrbu, și de Anton Luca, Vladimir Stolear, Vasile Bordos și Maria Bordos, fiind anulată decizia lichidatorului SRL „EuroPaperPack” nr. 1 din 29 martie 2022. Această soluție a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.

4. Ulterior, cererea de revizuire depusă de BC „Moldova Agroindbank” SA și SRL „Romsticom” a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2024, a fost admis recursul declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA, cu dispunerea rejudecării cererii de revizuire.

5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024, cererea de revizuire depusă de BC „Moldova Agroindbank” SA a fost admisă, fiind casată decizia din 31

ianuarie 2023. Ulterior, prin decizia din 24 octombrie 2024, a fost admis recursul declarat de SRL „Romsticom”, fiind casată încheierea primei instanțe și cauza restituită spre rejudecare.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 6 februarie 2025, contestațiile au fost admise.

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2025, au fost admise recursurile declarate de SRL „Romsticom” și BC „Moldova Agroindbank” SA, fiind casată încheierea primei instanțe și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 02 decembrie 2025, contestațiile depuse de administratorul SRL „Bujor-Trans”, Ion Știrbu, precum și de Anton Luca, Vladimir Stolear, Vasile Bordos și Maria Bordos împotriva deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack” nr. 1 din 29 martie 2022 au fost respinse ca neîntemeiate.

9. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 2 decembrie 2025, SRL „Bujor-Trans”, Vasile Bordos, Maria Bordos, Anton Luca și Vladimir Stolear au declarat recurs împotriva acesteia.

10. La 1 aprilie 2026, Vladimir Stolear, a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, cerere de strămutare a examinării recursului la o altă instanță de același grad.

11. În motivarea cererii de strămutare a invocat că există bănuieli privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, precum și de calitatea participanților la proces, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

13. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

16. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

17. Motivele invocate au un caracter general și declarativ, vizând pretinsa lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru, fără a fi susținute de probe care să releve existența unor împrejurări obiective de natură să pună la îndoială nepărtinirea instanței. Simpla invocare a unor bănuieli sau suspiciuni subiective privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor nu poate constitui, în sine, un temei suficient pentru a concluziona că instanța de recurs nu ar putea examina cauza în mod obiectiv și imparțial.

18. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad

19. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vladimir Stolear, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „EuroPaperPack”, în procedura falimentului, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat