



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vivai Cooperativi Rauscendo împotriva SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare cu privire la încasarea datoriei și

la acțiunea reconvențională înaintată de SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo cu privire la repararea prejudiciului,

*(Dosarul nr. 2ac-54/26
NR. PIGD 2-16216213-01-2ac-02042026)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

08 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2016 Vivai Cooperativi Rauscendo a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva SC „Agrogled” SRL cu privire la încasarea datoriei.

2. La 20 martie 2017 SC „Agrogled” SRL a depus cerere reconvențională, ulterior concretizată împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo cu privire la repararea prejudiciului.

3. Prin hotărârea din 13 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Vivai Cooperativi Rauscendo împotriva SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare cu privire la încasarea datoriei.

S-a încasat din contul SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare în beneficiul Vivai Cooperativi Rauscendo datoria în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 765//CVI13-14 din 31 martie 2014 în mărime de 34190,99 euro, dobânda de întârziere în mărime de 22033,99 de euro, penalitatea în mărime de 6154,38 euro și cheltuieli de judecată în mărime de 50000 de lei.

S-a respins cererea reconvențională înaintată de SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo cu privire la repararea prejudiciului, drept neîntemeiată.

4. La 15 noiembrie 2023, SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton a depus apel, iar la 02 mai 2024 a prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind respingerea cereri de chemare în

judecată inițiale depuse de Vivai Cooperativi Rauscendo și admiterea acțiunii sale reconvenționale.

5. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 28 februarie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor Ana Panov, care face parte din Completul format din judecătorii Marina Anton, Ana Panov și Ina Dutca, ședința de judecată fiind stabilită pentru 01 aprilie 2026, ora 15:00.

6. La 31 martie 2026, ora 16:47, prin e-mail, SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, existența unor circumstanțe obiective care ar putea pune la îndoială imparțialitatea Curții de Apel Centru și ar putea afecta exercitarea dreptului la un proces echitabil.

8. În susținerea cererii, SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton, a invocat existența unor bănuieli legitime privind afectarea imparțialității Curții de Apel Centru, generate de calitatea reprezentantului intimatului, avocatul Digore Eduard, care reprezintă persoane cu funcții înalte în stat, fapt ce poate crea aparența unei influențe și poate genera presiuni psihologice asupra judecătorilor.

9. Deși nu contestă imparțialitatea subiectivă a acestora, SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton a susținut că, din perspectivă obiectivă, există îndoieli rezonabile cu privire la imparțialitate, fiind suficientă chiar și aparența de părtinire, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

10. În aceste condiții, pentru a înlătura orice suspiciune și a asigura un proces echitabil, a conchis strămutarea cauzei la o altă instanță de apel egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art.1 alin.(1)-(4) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului:

„(1) Puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

(2) Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

(3) Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

(4) Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.”

12. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Cererea motivată a părților privind strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.a)□c) se depune în scris, în termen de 5 zile de la data aflării circumstanțelor care o justifică. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind cererea depusă de SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton, cu privire la strămutarea cauzei, de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că împrejurările descrise în pct. 6-10 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cererii de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 6-10 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru examinarea apelului declarat de SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

17. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform art.1 alin.(1)-(4) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească este exercitată exclusiv de instanțele de judecată prin intermediul judecătorilor, aceștia fiind unici purtători ai acestei puteri, investiți constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, pe care le exercită în conformitate cu legea, în mod independent, imparțial și inamovibil, supunându-se numai legii.

18. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

19. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

20. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

21. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

22. Potrivit Codului de Conduită Judiciară de la Bangalore 2001, adoptat de Grupul Judiciar pentru Întărirea Integrității Justiției, revizuit la Masa Rotundă a Președinților Curților Supreme ținută la Palatul Păcii, Haga, 25-26 noiembrie 2002, prin independența judecătorului se înțelege inclusiv independența

individuală și instituțională, care presupune printre altele că judecătorii sunt independenți unii față de ceilalți. Nici o organizare ierarhică a justiției și nici o diferență de grad sau rang nu poate afecta în vreun mod dreptul unui judecător de a pronunța hotărâri în mod liber.

23. Judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv.

24. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor civile, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 52 din Codul de procedură civilă, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor specificate la art.50 și 51 din același cod.

25. Respectiv, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Centru, substituirea căroră ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță de judecată egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

26. Astfel, motivele invocate în susținerea cererii de către SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton, pct.6-10 din încheiere, nu se întemeiază pe fapte concrete, verificabile sau probe certe care să contureze aparența unei lipse de imparțialitate din partea judecătorilor desemnați.

27. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (ex. *Piersack c. Belgia, Morice c. Franța*), existența unei temeri rezonabile de lipsă de imparțialitate trebuie evaluată prin prisma unui observator obiectiv și informat, iar cerința de imparțialitate impune nu doar lipsa unei părtiniri reale, ci și inexistența oricărei aparențe justificabile în acest sens.

28. În speță, părțile nu au făcut dovada existenței vreunui conflict de interese, a unei atitudini părtinitoare sau a unui comportament procedural neregulamentar din partea membrilor completului de judecată. Niciuna dintre afirmațiile invocate nu indică în mod credibil că judecătorii Curții de Apel Centru ar fi, în mod obiectiv, în imposibilitate de a asigura un proces echitabil.

29. Iar, admiterea unei cereri de strămutare în lipsa unor indicii temeinice ar contraveni scopului excepțional al instituției strămutării și ar putea crea un precedent care să afecteze autoritatea instanțelor legal competente.

30. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SC „Agrogled”

SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton, iar cauza se va examina în ordine de apel de Curtea de Apel Centru.

31. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Vasile Gafton cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vivai Cooperativi Rauscendo împotriva SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională înaintată de SC „Agrogled” SRL în procedura planului de restructurare împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo cu privire la repararea prejudiciului, se va examina în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu