



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea Comercială
„S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni
„Anchir” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 11 februarie 2026 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2rci-14/26

NR. PIGD 2-19044734-01-2rci-26022026)

Lipsa unei semnături electronice autentice, care să poată fi verificată în condițiile legii, împiedică stabilirea autenticității cererii de recurs și determină neîndeplinirea cerințelor de formă necesare pentru valabilitatea actului de procedură.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Curtea de Apel Centru (V. Sîrbu, A. Cașcaval, L. Bagrin)

08 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătorei Căușeni, sediul Central, se află cauza de insolabilitate intentată față de SA „Anchir”, în procedura falimentului.

2. La 09 octombrie 2017, în cadrul procesului de insolabilitate, Îndoitu Aliona a depus cerere cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea procesului-verbal nr.1 al licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea Actului de ridicare a bunurilor adjudecate și transmiterea lor în proprietatea adjudecătorului din 09 iulie 2017 cu toate anexele, constatarea nulității procesului-verbal al licitației din 09 iulie 2017.

3. La 09 noiembrie 2017, creditorul SA „Banaca de Economii”, în proces de lichidare a depus cerere privind contestarea rezultatelor licitației „cu reducere” din 09 iulie 2017, organizată de către lichidatorul SA „Anchir”, în procedura falimentului - Jerebțov Anton.

4. Prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, s-a dispus atragerea în proces de partea pârâtului SA „Anchir”, în procedura falimentului, a SRL „Sigiliu Lux”, iar prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, cererile menționate au fost conexe într-o singură procedură.

5. La 22 februarie 2019, creditorul S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus contestație prin care a solicitat anularea actelor și a licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017 prin constatarea nulității a) metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului și locului; b) desfășurării; c) rezultatului licitației; - anularea efectelor de drept și actelor survenite ca rezultat al licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017 prin constatarea nulității: a) adjudecarea, trecerea în proprietate, b) transmiterea-ridicarea, c) înregistrarea drepturilor obținute de către SRL „Sigiliu-Lux”, în baza licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017, constatarea relei-credințe a lichidatorului, Jerebțov Anton și adjudecătorului SRL „Sigiliu-Lux” la organizarea, desfășurarea, rezultatul licitației, adjudecarea, trecerea în proprietate, transmiterea-ridicarea și

înregistrarea drepturilor obținute legate de licitația de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017.

6. La 06 martie 2019, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus contestație asupra organizării, desfășurării și rezultatul licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017, adjudecarea, trecerea în proprietate, transmiterea - ridicarea și înregistrarea drepturilor obținute de către „Sigiliu Lux” SRL, în baza licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017.

7. Pe parcursul examinării cauzei, la 25 februarie 2020, creditorul S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus cerere privind concretizarea cerințelor.

8. Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea depusă de creditorul Îndoitu Aliona cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea procesului-verbal nr. 1 al licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea Actului de ridicare a bunurilor adjudecate și transmiterea lor în proprietatea adjudecătorului din 09 iulie 2017 cu toate anexele și constatarea nulității procesului-verbal al licitației din 09 iulie 2017, și cererea depusă de creditorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, privind comercializarea bunurilor din masa debitoare a SA „Anchir”, în procedura falimentului, s-au respins ca neîntemeiate, cu încetarea examinării cererii depuse de creditorul S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. cu privire la constatarea nulității și anularea actelor și licitației de vânzare a complexului patrimonial unic al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017, anularea efectelor de drept a actelor survenite ca rezultat al licitației, anularea transmiterii și înregistrării dreptului de folosință asupra bunului și constatarea relei-credințe a lichidatorului Jerebțov Anton, deoarece într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

9. La 15 decembrie 2020, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând casarea acesteia în partea în care a fost încetată examinarea cauzei.

10. La aceeași dată, Îndoitu Aliona a depus recurs împotriva încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei date în fond, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației depuse de creditorul Îndoitu Aliona.

11. La 14 decembrie 2020, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare a contestat cu recurs încheierea din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central solicitând anularea rezultatelor licitației „cu strigare” din 09 iulie 2017, desfășurată de către lichidatorul SA „Anchir”, în procedura falimentului, Jerebțov Anton.

12. Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins recursurile declarate de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., Îndoitu Aliona și SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare și s-a menținut încheierea din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

13. La 17 iunie 2021, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

14. Prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L..

15. Prin decizia din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. și menținută încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

16. La 16 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus cerere de revizuire a deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, invocând ca temei prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și dispunerea examinării recursului declarat de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

17. Pe parcurs, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, Eugen Clim și Olga Cojocar, de la judecarea admisibilității cererii de revizuire a deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

18. Prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare a fost respinsă, iar prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L..

19. La 02 decembrie 2021, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., prin intermediul reprezentantului Sloninov Sergiu, a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și respectiv, din 18 noiembrie 2021, prin care s-a solicitat casarea acestora și emiterea unor noi acte procedurale, în sensul admiterii cererilor înaintate instanței de revizuire.

20. Prin decizia din 02 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. și a fost menținută

încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de recuzare depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugen Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru, și încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

21. La 09 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și dispunerea examinării recursului declarat de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

22. La 28 februarie 2022, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, Eugen Clim și Olga Cojocaru, de la judecarea admisibilității cererii de revizuire a deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, precum și tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

23. Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de recuzare înaintată de către S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău care nu sunt implicați în examinarea cauzei. A fost respinsă ca nefondată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, Eugen Clim și Olga Cojocaru.

24. Prin încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

25. La 23 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și a fost respinsă ca nefondată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, Eugen Clim și Olga Cojocaru și împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire.

26. Prin încheierea din 15 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. și s-au menținut încheierile din 05 aprilie 2022 și 31 mai 2022 ale Curții de Apel Chișinău.

27. La 21 ianuarie 2026, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus cerere de revizuire a deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

suspendarea acesteia și a încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, examinarea în fond a cauzei, admiterea recursului, casarea încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, în partea contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

28. Prin încheierea din 11 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., privind suspendarea deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, în cadrul examinării cererii de revizuire a deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L.

29. La 21 februarie 2026, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii sale privind suspendarea deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

30. În susținerea cererii de recurs, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a invocat că încheierea contestată este ilegală, fiind pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual, prin confundarea regimului revizuirii cu cel al recursului, instanța ierarhic inferioară aplicând nejustificat art. 435 din Codul de procedură civilă în locul art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă, normă specială care conferă doar o facultate de suspendare, iar nu o obligație condiționată de depunerea cauțiunii.

31. În acest context, a susținut că respingerea cererii de suspendare pentru lipsa cauțiunii reprezintă o interpretare greșită a legii și echivalează cu transformarea unei condiții facultative într-una imperativă.

32. Totodată, recurenta a arătat că instanța ierarhic inferioară nu a examinat natura juridică a litigiului, care este preponderent nepatrimonial, ceea ce atrage inaplicabilitatea obligației de depunere a cauțiunii și incidența art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă.

33. În subsidiar, a invocat imposibilitatea determinării cuantumului cauțiunii, în lipsa unei valori patrimoniale a pretențiilor.

34. De asemenea, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a susținut că instanța ierarhic inferioară a pronunțat o încheiere insuficient motivată, fără a analiza toate temeiurile invocate, inclusiv riscul producerii unui prejudiciu ireparabil și necesitatea suspendării pentru conservarea drepturilor sale.

35. În același timp, recurenta a invocat existența unor circumstanțe noi care afectează aparența de imparțialitate a hotărârii supuse revizuirii, precum și caracterul urgent al suspendării, determinat de riscul unor consecințe ireversibile.

36. În final, a susținut că refuzul suspendării goleşte de conținut calea extraordinară a revizuirii și afectează accesul efectiv la justiție.

37. Prin referința depusă la 27 februarie 2026, SRL „Sigiliu-Lux”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a solicitat respingerea recursului declarat de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. și menținerea încheierii contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

38. Art. 40 alin.(1), (7) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

39. Art. 43 alin.(1) lit. a) și b) și alin.(2) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

(2) Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

40. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

41. Art.17¹ alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.”

42. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

43. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

44. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

45. Art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

47. Implicit circumstanțelor speței, instanța de recurs atestă că cererea de recurs depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezintă un mesaj electronic, expediat la adresa de e-mail a Curții de Apel Chișinău, la care au fost anexate 2 fișiere în format „PDF”, intitulate „Cerere de recurs asupra Încheierii CAC din data de 11.02.2026 în dosarul nr 2rhi-2_26” și

„Confirmare_de_plată_00051683315369”, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate (f.d.123-129, Vol.XII).

48. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din încheierii din 11 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. nu a respectat dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs, în situația în care a ales depunerea recursului prin intermediul poștei electronice.

49. Or, cererea de recurs a fost expediată, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate, contrar prevederilor art.17¹ alin.(1) din Codul de procedură civilă și contrar prevederilor art.40 alin.(1), (7), 43 alin.(1) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

50. În temeiul articolelor enunțate, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică este aplicată de persoana împuternicită să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică al semnatarului indicat în document. Doar documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. În cadrul procedurilor judiciare, cererile participanților pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc, cu condiția ca cererile și actele anexate sub formă de documente electronice să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată, cu anexarea obligatorie a dovezii semnăturii electronice.

51. Astfel, simpla mențiune inserată în subsolul cererii de recurs privind pretinsa semnare electronică a documentului nu poate fi reținută de instanța de recurs ca fiind veridică, în lipsa confirmării autenticității acesteia prin mijloacele prevăzute de lege, or, în urma verificării efectuate, s-a constatat că documentul nu conține o semnătură electronică validă (f.d.130, Vol. XII). În aceste condiții, cererea nu întrunește exigențele de autenticitate prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) din Legea nr. 124/2022, care impun aplicarea unei semnături electronice autentice și verificarea acesteia prin instrumente tehnice corespunzătoare, astfel încât mențiunea formală privind semnarea electronică este lipsită de valoare juridică.

52. Iar, depunerea cererii de recurs prin intermediul poștei electronice, fără a fi semnat digital, nu poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură, deoarece contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

53. Completul de judecată reține ca pertinente și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

54. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

55. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

56. În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că recurenta S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., fiind interesată în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

57. În acest context, este relevant de a specifica că certitudinea legală impusă regulilor procedurii contencioase, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

58. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului recurentei S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale și să semneze cererea de recurs prin aplicarea semnăturii electronice avansate calificate sau să prezinte recursul semnat cu semnătură olografă.

59. Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. nu corespunde cerințelor de

formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

60. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1), lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 11 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Anchir” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu