



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire**

în cauza civilă

Tatiana Zara împotriva lui Vasilii Bodarev, Evghenia Rusanovschi, Nicolae  
Rusanovschi, Parascovia Ghebea

(recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare)

împotriva încheierii din 2 martie 2026 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rh-15/26  
NR. PIGD 2-18187981-01-2rh-13032026)

Cerere de revizuire inadmisibilă. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul  
cauzei nu se supun revizuirii.

8 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Vasiliu Bodarev,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 7 iulie 2017, Tatiana Zara a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasiliu Bodarev, Evghenia Rusanovschi, Nicolae Rusanovschi, Parascovia Ghebea cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

2. Prin hotărârea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Zara.

3. La 6 iunie 2025 Tatiana Zara a depus cerere privind adoptarea unei hotărâri suplimentare în prezenta cauză, or, instanța nu s-a expus referitor la obligația efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

4. Prin hotărârea suplimentară din 4 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a restabilit situația părților existentă la momentul încheierii contractelor.

5. La 5 septembrie 2025, Parascovia Ghebea și Evghenia Rusanovscaia au declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. La 21 august 2025, Vasiliu Bodarev a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a primei instanțe, solicitând admiterea apelului și pronunțarea unei decizii privind respingerea cererii înaintate de Tatiana Zara cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

7. Prin încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru au fost restituite cererile de apel declarate de către Parascovia Ghebea și Evghenia Rusanovscaia, ca fiind depuse în afara termenului legal. S-a remis apelantelor cererile de apel cu toate documentele anexate.

8. Prin încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Vasiliu Bodarev și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 212,50 lei.

9. La 17 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Vasilii Bodarev a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

10. Prin încheierea din 2 martie 2026 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Vasilii Bodarev, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

11. La 13 martie 2026, Vasilii Bodarev a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 2 martie 2026 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii menționate și strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

12. În esență, în argumentarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că instanța supremă prin încheierea din 2 martie 2026 nu a examinat în mod obiectiv și complet motivele invocate privind lipsa imparțialității instanței de apel, ignorând circumstanțe esențiale ce ar genera dubii legitime asupra independenței și obiectivității judecătorilor.

13. A menționat că, în procedura anterioară, au fost admise declarații și cereri considerate de el nelegitime, nu s-a respectat procedura legală de examinare, iar actele procesuale nu i-au fost comunicate corespunzător, fiind astfel încălcate garanțiile unui proces echitabil.

14. Totodată, revizuentul a invocat existența unor pretinse falsuri, denaturări ale probelor și influențe externe asupra actului de justiție, inclusiv comportamentul unor participanți la proces și al judecătorilor, care, în opinia sa, ar confirma lipsa de imparțialitate a instanței.

15. A susținut că cererea de strămutare a fost respinsă în mod arbitrar, fără analiza reală a argumentelor prezentate și cu încălcarea normelor Codului de procedură civilă.

16. Revizuentul a mai indicat că încheierea contestată conține erori materiale și interpretări eronate ale obiectului cererii, instanța examinând, în opinia sa, alte aspecte decât cele invocate, ceea ce ar denatura scopul cererii de strămutare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

18. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. (3) Încheierile

judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.”

19. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. (2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând cererea de revizuire, constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, pentru considerentele ce urmează.

21. Conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege. Totodată, alin. (3) al aceluiași articol stabilește expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora, nu se supun revizuirii.

22. În prezenta cauză, Curtea Supremă de Justiție constată că încheierea din 2 martie 2026 reprezintă un act procedural prin care fost respinsă cererea depusă de Vasiliu Bodarev, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, fără a fi soluționat fondul cauzei. Or, o asemenea încheiere nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

23. În temeiul art. 446 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierile care nu se referă la fondul cauzei nu pot forma obiectul unei cereri de revizuire, fiind excluse în mod expres de la această cale extraordinară de atac.

24. În consecință, cererea de revizuire îndreptată împotriva încheierii din 2 martie 2026 a Curții Supreme de Justiție este inadmisibilă.

25. Pentru acest motiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

26. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Vasiliu Bodarev, împotriva încheierii din 2 martie 2026 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

27. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasiliu Bodarev împotriva încheierii din 2 martie 2026 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat