

Î N C H E I E R E

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Daniel Ropot, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Efim Bogdan împotriva lui Daniel Ropot cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Daniel Ropot și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 16 iulie 2013,

c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2013, Efim Bogdan a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Daniel Ropot cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că deține în proprietate casa părintească din s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, pe care a dat-o în chirie pârâtului, fără a încheia vreun contract, însă verbal s-au înțeles că acesta să aibă grijă de casă, și de lucrurile aflate în ea, precum și să achite facturile pentru serviciile comunale.

Menționează că în luna martie 2013, pârâtul a încetat să locuiască în gospodăria menționată, însă a lăsat neachitate serviciile comunale și, anume, pentru evacuarea deșeurilor menajere – 56 lei, serviciile telefonice – 12 lei, serviciile pentru internet – 300 lei, serviciile pentru energia termică și pentru gaz – 1335 lei și pentru energia electrică – 142 lei.

Susține că în casă lipsesc șase calorifere a câte 7-8 secții fiecare la prețul total de 440 lei, i-au fost deteriorate două mese la prețul de 500 lei, un unghi de bucătărie la prețul de 200 lei, un covor la prețul de 500 lei și ușa de la intrare la prețul de 200 lei.

Afirmă că pârâtul i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 1840 lei, pe care refuză să-l restituie.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a sumei de 1840 lei, în vederea reparării prejudiciului material, a serviciilor comunale în sumă de 1845 lei, a taxei de stat în sumă de 150 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 300 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 16 iulie 2013 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasat de la Daniel Ropot în beneficiul lui Efim Bogdan suma de 3735 lei, dintre care suma de 1400 lei, cu titlu de prejudiciu material, serviciile comunale în sumă de 1845 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 450 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Daniel Ropot și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 decembrie 2013, în termenul prevăzut de lege, Daniel Ropot a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Recurentul Daniel Ropot, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

Menționează că prima instanță a refuzat imaginile foto, însă a indicat în hotărâre faptul că a luat în considerație imaginile foto.

Susține că și instanța de apel a refuzat imaginile foto, concluzionând totuși că a luat în considerație imaginile foto drept dovezi.

Prin referința depusă la 27 februarie 2014 Efim Bogdan a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Daniel Ropot nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Daniel Ropot ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Daniel Ropot se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevski