



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei”,

în cauza de contencios administrativ intentată de Liuba Secăreanu împotriva Instituției Publice Administrația Națională „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, repararea prejudiciului cauzat, și acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Liuba Secăreanu împotriva Instituției Publice Administrația Națională „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-68/26
NR. PIGD 2-21089160-01-3r-02032026)*

Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs. Pot fi atrași în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Ig. Barbacaru
Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan

08 aprilie 2026
Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Instituția Publică
Administrația Națională „Apele Moldovei”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iunie 2021, Liuba Secăreanu a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, repararea prejudiciului cauzat (f. d. 4-11-verso, vol. I).

2. La 21 iulie 2021, Liuba Secăreanu a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului cauzat (f. d. 5-13-verso, vol. II).

3. Prin încheierea din 18 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cauzele de contencios administrativ intentate de Liuba Secăreanu au fost conexe (f. d. 82-83, vol. III).

4. Prin hotărârea din 17 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea de contencios administrativ formulată de către Liuba Secăreanu. S-a anulat Fișa de reevaluare a funcționarului public de execuție din 06 aprilie 2021 întocmită de către Agenția „Apele Moldovei” în privința Liubei Secăreanu, precum și ordinul Agenției „Apele Moldovei” nr. 72-p din 01 iunie 2021 „Cu privire la rezultatele examinării contestației depuse de către Liuba Secăreanu privind dezacordul cu calificativul de evaluare a performanțelor profesionale”. S-a obligat Agenția „Apele Moldovei” să reevalueze performanțele profesionale ale Liubei Secăreanu pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2020, în modul și condițiile stabilite de lege. În rest acțiunea de contencios administrativ înaintată de Liuba Secăreanu a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 158, 175-181, vol. III).

5. La 18 iulie 2024, Liuba Secăreanu, a declarat apel nemotivat (f. d. 163-164-verso, vol. III), iar la 17 decembrie 2024 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 17 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate în partea respingerii cerințelor și emiterea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă parțial (f. d. 198-232, vol. III).

6. La 06 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, Agenția „Apele Moldovei”, a declarat apel nemotivat (f. d. 169-170, vol. III), iar la 29 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 17 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu remiterea cauzei în instanța de fond la rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 189-190, vol. III).

7. La 27 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” a depus cerere prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de terț Agenția de Mediu (f. d. 24-26, vol. IV).

8. Prin încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” privind atragerea în proces în calitate de terț a Agenției de Mediu. S-a înlocuit partea în proces Agenția „Apele Moldovei” cu succesorul său în drepturi – Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei”, la examinarea, acțiunii în contencios administrativ înaintată de Liuba Secăreanu împotriva Agenției „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, repararea prejudiciului cauzat, și acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Liuba Secăreanu împotriva Agenției „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului cauzat (f. d. 42-46, vol. IV).

9. La 23 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” a depus recurs împotriva

încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii recurate în partea respingerii cererii de atragere în calitate de terț a Agenției de Mediu (f. d. 54-56-verso, vol. IV).

10. În susținerea cererii de recurs Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” a indicat că după reorganizare, Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” nu are statut de autoritate administrativă, iar angajații acesteia nu sunt funcționari publici, funcțiile respective fiind transferate Agenției de Mediu, autoritatea administrativă subordonată Ministerului Mediului. Totodată, instanța de judecată prin încheierea emisă a interpretat și aplicat eronat normele privind terții, or instanța de apel a omis să aprecieze efectele juridice concrete ale reorganizării și ale transferului de atribuții și personal către Agenția de Mediu, care fac ca hotărârea ce urmează a fi pronunțată să intervină direct asupra drepturilor și obligațiilor acesteia. Mai mult, neatragerea Agenției de Mediu creează riscul pronunțării unei hotărâri greu sau imposibil de executat și afectează buna administrare a justiției.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (3) din Codul administrativ:

(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

12. Art. 205 alin. (1) - (4) din Codul administrativ:

(1) La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

(2) Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(3) Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

(4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 16 decembrie 2025 și a notificat-o recurentei, la data de 09 februarie 2026, orele 11:44, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 48, vol. IV). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei”, declarând recursul la 23 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ (f. d. 54-56-verso, vol. IV).

17. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

18. Din materialele cauzei rezultă că, la 27 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Instituția Publică Administrația Națională

„Apele Moldovei” a depus cerere prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de terț Agenția de Mediu (f. d. 24-26, vol. IV).

19. Prin încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” privind atragerea în proces în calitate de terț a Agenției de Mediu. S-a înlocuit partea în proces Agenția „Apele Moldovei” cu succesorul său în drepturi – Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei”, la examinarea, acțiunii în contencios administrativ înaintată de Liuba Secăreanu împotriva Agenției „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, repararea prejudiciului cauzat, și acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Liuba Secăreanu împotriva Agenției „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului cauzat (f. d. 42-46, vol. IV).

20. La 23 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” a depus recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii recurate în partea respingerii cererii de atragere în calitate de terț a Agenției de Mediu (f. d. 54-56-verso, vol. IV).

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma cadrului legal enunțat, a concluziilor indicate de instanța ierarhic inferioară și a argumentelor invocate de recurent, precum și reieșind din materialele cauzei, conchide că Curtea de Apel Centru întemeiat a respins cererea depusă de Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” privind atragerea în proces în calitate de terț a Agenției de Mediu.

22. Instanța de apel, a evidențiat că potrivit prevederilor art. 205 alin.(1)-(4) din Codul administrativ, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.

23. Instanța de apel a notat că, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie verificarea legalității: deciziei Agenției „Apele Moldovei” nr.

08-04/0642 din 11 mai 2021 emisă pe marginea cererii de recuzare din 4 mai 2021; refuzului Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului nr. S108/21/63 din 28 mai 2021 emis pe marginea cererii de recuzare din 4 mai 2021; deciziei Agenției „Apele Moldovei” nr. 08-04/0687 din 24 mai 2021 privind inadmisibilitatea contestației nr. 25 din 18 mai 2021; refuzului Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului nr. 04/1- 0568 din 28 mai 2021 emis pe marginea cererii de recuzare din 4 mai 2021; fișei de evaluare a funcționarului public de execuție din 6 aprilie 2021; ordinului Agenției „Apele Moldovei” nr. 33-ap din 27 mai 2021 cu privire la constituirea comisiei de contestare; procesului-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei de contestare a Agenției „Apele Moldovei” din 31 mai 2021 și ordinului Agenției „Apele Moldovei” nr. 72-p din 1 iunie 2021 cu privire la rezultatele examinării contestației.

24. Prin urmare, instanța de apel a reținut că argumentele expuse de Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” în cererea privind intervenirea în proces în calitate de terț a Agenției de Mediu nu se circumscriu prevederilor art. 205 din Codul administrativ, care reglementează participarea la proces a persoanelor ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul dedus judecătii.

25. Cu referire la argumentul invocat de Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” în cererea de recurs precum că după reorganizare, Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” nu are statut de autoritate administrativă, iar angajații acesteia nu sunt funcționari publici, funcțiile respective fiind transferate Agenției de Mediu, autoritatea administrativă subordonată Ministerului Mediului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat. Or, reorganizarea Autorității administrative Agenția „Apele Moldovei” prin transformare în Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” precum și transferul unui efectiv-limită de 21 unități către Agenția de Mediu, nu exonerează Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” de obligația de a demonstra în mod concret că funcția deținută de reclamantă anterior reorganizată a fost inclusă în numărul de unități transferate către Agenția de Mediu.

26. Din considerentele menționate supra și având în vedere că soluția emisă prin încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru este corectă,

Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei” și a menține încheierea contestată.

27. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Instituția Publică Administrația Națională „Apele Moldovei”.

Menține încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată de Liuba Secăreanu împotriva Instituției Publice Administrația Națională „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, repararea prejudiciului cauzat, și acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Liuba Secăreanu împotriva Instituției Publice Administrația Națională „Apele Moldovei”, Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului cauzat.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni