



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Nadejda Purcel,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Nadejdei Purcel privind încasarea datoriei și,

la acțiunea reconvențională înaintată de Nadejda Purcel împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind respingerea pretențiilor în calitate de diferența prețului preferențial și cel integral,

împotriva încheierii din 20 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-488/25  
NR. PIGD 2-22168339-01-2r-24122025)*

Lipsa unei semnături electronice autentice, care să poată fi verificată în condițiile legii, împiedică stabilirea autenticității cererii de recurs și determină neîndeplinirea cerințelor de formă necesare pentru valabilitatea actului de procedură.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Silvestru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

08 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Nadejda Purcel.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 15 noiembrie 2022, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” (în continuare „Moldtelecom” S.A.), reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Purcel, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei a datoriei în sumă de 5 524,20 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în cuantum de 270 de lei.

2. La 07 martie 2023, Nadejda Purcel a depus acțiune reconvențională împotriva „Moldtelecom” S.A., intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumătorilor și Supravegherea Pieței, solicitând respingerea pretențiilor privind diferența dintre prețul preferențial și prețul integral al terminalelor.

3. Prin hotărârea din 29 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom” S.A.

S-a încasat de la Nadejda Purcel în beneficiul „Moldtelecom” S.A. datoria în sumă de 5 524,20 de lei, taxa de stat în mărime de 270 de lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 200 de lei.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Nadejda Purcel împotriva „Moldtelecom” S.A., intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind respingerea pretențiilor în calitate de diferența prețului preferențial și cel integral.

4. La 28 mai 2025, Nadejda Purcel a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia.

5. Prin încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Nadejda Purcel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat apelantei Nadejda Purcel, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată

într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 229,5 lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită de un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

6. Prin încheierea din 20 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Nadejda Purcel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a remis apelantei Nadejda Purcel, cererea de apel cu toate documentele anexate.

7. La 28 noiembrie 2025, Nadejda Purcel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei instanței de apel, la etapa primirii cererii de apel.

8. În susținerea cererii de recurs, Nadejda Purcel a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată, întrucât termenul de 10 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a fost insuficient, ceea ce a făcut imposibilă executarea indicațiilor instanței de apel.

9. De asemenea, recurenta a susținut că instanța de apel a apreciat greșit lipsa de diligență în privința Tamarei Purcel, deși aceasta nu este parte în proces și nu avea obligații procesuale în cauză.

10. Totodată, instanța ierarhic inferioară a făcut referire la o cerere de apel atribuită acestei persoane, deși ea nu a depus o astfel de cerere și nu are calitate procesuală, ceea ce arată o confuzie privind părțile procesului și a afectat dreptul la acces efectiv la justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 40 alin.(1), (7) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

12. Art. 43 alin.(1) lit. a) și b) și alin.(2) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

(2) Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

### 13. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

### 14. Art.17<sup>1</sup> alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.”

### 15. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

### 16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

### 17. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

20. Implicit circumstanțelor speței, instanța de recurs atestă că cererea de recurs depusă de Nadejda Purcel, reprezintă un mesaj electronic, expediat la adresa de e-mail a Curții de Apel Chișinău, la care a fost anexat 1 fișier în format „PDF”, intitulat „20251128032112372”, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate (f.d.120-122).

21. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din încheierii din 20 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, Nadejda Purcel nu a respectat dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs, în situația în care a ales depunerea recursului prin intermediul poștei electronice.

22. Or, cererea de recurs a fost expediată, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate, contrar prevederilor art.17<sup>1</sup> alin.(1) din Codul de procedură civilă și contrar prevederilor art.40 alin.(1), (7), 43 alin.(1) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

23. În temeiul articolelor enunțate, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică este aplicată de persoana împuternicită să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică al semnatarului indicat în document. Doar documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul

similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. În cadrul procedurilor judiciare, cererile participanților pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc, cu condiția ca cererile și actele anexate sub formă de documente electronice să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată, cu anexarea obligatorie a dovezii semnăturii electronice.

24. Astfel, mențiunea aplicată la sfârșitul documentului nu poate fi reținută de instanța de recurs ca fiind semnătura Nadejdei Purcel.

25. Or, depunerea cererii de revizuire prin intermediul poștei electronice, fără a fi semnat digital, nu poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură, deoarece contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

26. Completul de judecată reține ca pertinente și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

27. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

28. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

29. În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că recurenta Nadejda Purcel, fiind interesată în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

30. În acest context, este relevant de a specifica că certitudinea legală impusă regulilor procedurii contencioase, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în

vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

31. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului recurentei Nadejdei Purcel, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale și să semneze cererea de recurs prin aplicarea semnăturii electronice avansate calificate sau să prezinte recursul semnat cu semnătură olografă.

32. Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Nadejda Purcel nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Nadejda Purcel împotriva încheierii din 20 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Nadejdei Purcel privind încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională înaintată de Nadejda Purcel împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind respingerea pretențiilor în calitate de diferența prețului preferențial și cel integral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu