



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transkraft-Autoline”, reprezentată de avocatul Stanislav Bordian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Cristina Ermurachi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transkraft-Autoline” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a penalității contractuale,

împotriva încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2r-48/26  
NR. PIGD 2-21073830-01-2r-03022026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

08 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Transkraft-Autoline”, reprezentată de avocatul Stanislav Bordian,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 mai 2021, Cabinetul Avocatului „Cristina Ermurachi” (în continuare C.A. „Cristina Ermurachi”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transkraft-Autoline” (în continuare „Transkraft-Autoline” S.R.L.) privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a penalității contractuale.

2. Prin hotărârea din 21 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată C.A. „Cristina Ermurachi” (f.d.124).

3. La 12 septembrie 2023, „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia (f.d.126-127).

4. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian.

S-a comunicat apelantului „Transkraft-Autoline” S.R.L., prin intermediul avocatului Stanislav Bordian despre necesitatea prezentării prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru a cererii de apel motivate, inclusiv câte o copie pentru participanți; și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei încheieri, explicându-i-se că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.139-140).

5. Prin încheierea din 23 decembrie 2025, Curtea de Apel Centru a restituit cererea de apel depusă de „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian, dispunând remiterea către acesta a cererii de apel împreună cu toate documentele anexate (f.d.142-143).

6. La 14 ianuarie 2026, „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian a depus cerere de recurs împotriva încheierii din

23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.146-151).

7.În susținerea cererii de recurs, „Copman-Service” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian, a susținut că încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru este nelegală, întrucât restituirea cererii de apel a fost dispusă în lipsa unei comunicări legale și efective a încheierii din 23 septembrie 2025, prin care s-au indicat neajunsurile și termenul de remediere. Or, simpla expediere prin poșta electronică, în absența dovezii de recepționare, nu poate fundamenta concluzia că apelantul nu s-a conformat obligațiilor procesuale.

8.Totodată, recurenta a invocat faptul că nu i-a fost comunicată hotărârea motivată a instanței de fond, ceea ce a făcut imposibilă formularea unui apel motivat și exercitarea efectivă a căii de atac.

9.În aceste condiții, recurenta a conchis că instanța de apel a aplicat formal dispozițiile art. 369 din Codul de procedură civilă, fără a verifica dacă neexecutarea indicațiilor îi este imputabilă și fără a examina circumstanțele privind comunicarea actelor procesuale.

10.Prin urmare, „Copman-Service” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian, a subliniat că măsura restituirii apelului i-a restrâns nejustificat dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

11.La 03 februarie 2026, la adresa de e-mail a C.A. „Cristina Ermurachi”, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de „Copman-Service” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian.

12.Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de „Copman-Service” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian, intimatul nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art.75 alin.(2), (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

17. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

18. Art.105 alin.(5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

#### 21. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

#### 22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 23. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

#### 24. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

#### 25. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

#### 26. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

#### 27. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

#### 28. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

29. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

30. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

31. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

32. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 14 ianuarie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată, prin e-mail, la 30 decembrie 2025 (f.d.144).

34. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

35. La 12 septembrie 2023, „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 august 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia (f.d.126-127).

36. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian.

S-a comunicat apelantului „Transkraft-Autoline” S.R.L., prin intermediul avocatului Stanislav Bordian despre necesitatea prezentării prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru a cererii de apel motivate, inclusiv câte o copie pentru participanți; și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei încheieri, explicându-i-se că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.139-140).

37. Încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) și 105 alin.(5) din Codul de procedură civilă, la 29 septembrie 2025, a fost expediată de către instanța de apel, „Transkraft-Autoline” S.R.L., și reprezentantului acesteia, avocatului Stanislav Bordian, prin intermediul poștei electronice, la adresele de e-mail, indicate în antetul mandatului avocațial Seria MA nr. 2004754 din 31 martie 2023, a cererii de chemare în judecată și de apel, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.141).

38. Astfel, având în vedere că la 29 septembrie 2025, „Transkraft-Autoline” S.R.L., și reprezentantul acesteia, avocatul Stanislav Bordian, au recepționat copia încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

conchide că apelanta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta și reprezentantul său.

39. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian, urma să prezinte cererea de apel motivată, inclusiv câte o copie pentru participanți și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei, până la data de 09 octombrie 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a recepționat-o, prin intermediul poștei electronice la 29 septembrie 2025.

40. În context, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

41. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extraselor de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, se atestă faptul că „Transkraft-Autoline” S.R.L. și reprezentantului acesteia, avocatului Stanislav Bordian le-a fost notificată încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin e-mail, la 29 septembrie 2025, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 100 alin.(1), art. 105 alin.(5) al Codului de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

42. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanta „Transkraft-Autoline” S.R.L., și reprezentantul acesteia avocatul Stanislav Bordian, fiind partea interesată

în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 29 septembrie 2025 au recepționat încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, într-un îndeplinire în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

43. Or, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

44. Curtea de Apel Centru a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i „Transkraft-Autoline” S.R.L., și reprezentantului acesteia, avocatului Stanislav Bordian posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu au dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

45. Subsidiar, instanța de recurs notează că prima instanță, a expediat prin e-mail, la 21 august 2025, în adresa participanților la proces, hotărârea motivată din 21 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la dosar (f.d.135).

46. Prin urmare, din considerentele enunțate, instanța de recurs desconsideră susținerea recurenteii potrivit căreia nu a fost notificată efectiv cu privire la hotărârea motivată a instanței de fond și încheierea de a nu da curs cererii de apel din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, ceea ce a făcut imposibilă formularea unui apel motivat și exercitarea efectivă a căii de atac.

47. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurenteii și reprezentantului acesteia i s-a oferit oportunitatea de a respecta obligațiile procesuale, iar neexecutarea acestora nu poate fi imputată Curții de Apel Centru și nici nu constituie motiv de anulare a încheierii instanței de apel. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

48. Astfel, „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian, din data notificării copiei încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, 29 septembrie 2025 și până la data limită pentru prezentarea cererii de apel motivată, inclusiv câte o copie pentru participanți și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei, a avut termen real și suficient de 10 zile, într-un realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și

intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

49. Mai mult, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat nu au fost prezentate instanței de apel nici până la 23 decembrie 2025, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Centru, prin care a fost restituit apelul declarat de „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian împotriva hotărârii din 21 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

50. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel „Transkraft-Autoline” S.R.L., a fost reprezentată de avocatul Stanislav Bordian, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

51. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian, nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

52. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian.

53. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

54. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

55. Prin urmare, instanța de recurs cataloghează ca nefondat și respinge argumentul recurenteii precum că, prin restituirea cererii de apel, instanța ierarhic inferioară i-ar fi încălcat dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituție și art. 6 §1 CEDO, or, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la apărare și accesul liber la justiție, în condițiile în care personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

56. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian.

57. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de „Transkraft-Autoline” S.R.L., reprezentată de avocatul Stanislav Bordian sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

58. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Transkraft-Autoline”, reprezentată de avocatul Stanislav Bordian.

Menține încheierea din 23 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Cristina Ermurachi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transkraft-Autoline” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a penalității contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu