



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**privind respingerea recursului**

în cauza civilă

OCN „Microinvest” SRL vs. Bolbocean Mihail, Bolbocean Raisa,  
Bolbocean Ivan și SRL „Mion-Plant”

cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-86/26*

*Nr. PIGD 2-24044174-01-2r-09032026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni, jud. A. Procopișina

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii

08 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Bolbocean Mihail,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 22 aprilie 2024, OCN „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bolbocean Mihail, Bolbocean Raisa, Bolbocean Ivan și SRL „Mion-Plant” cu privire la încasarea datoriei.
2. Prin hotărârea din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL împotriva lui Bolbocean Mihail, Bolbocean Raisa, Bolbocean Ivan și SRL „Mion-Plant” cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat în mod solidar de la Bolbocean Mihail, Bolbocean Raisa, și Bolbocean Ivan în beneficiul OCN „Microinvest” SRL datoria în baza acordului cadru nr. FW05244202800001 din 07.09.2020, anexei la acord cadru nr. 21280016452 din 15.11.2021, în mărime de 328 306,22 (trei sute douăzeci și opt mii trei sute șase,22) lei. S-a încasat de la fidejursorii debitorului insolubil S.R.L. „Mion-Plant” Bolbocean Mihail, Bolbocean Raisa, și Bolbocean Ivan în beneficiul OCN „Microinvest” SRL, în mod solidar, datoria, în baza acordului cadru nr. FW05244202800001 din 07.09.2020, anexei nr. 20280012726 din 14.09.2020, anexei nr. 20280014425 din 15.10.2020 și contractul de credit nr. 20280010994 din 07.08.2020, în mărime de 1 544 494,80 (un milion cinci sute patruzeci și patru mii patru sute nouăzeci și patru,80) lei. S-a încasat în mod solidar de la Bolbocean Mihail, Bolbocean Raisa și Bolbocean Ivan, în beneficiul lui OCN „Microinvest” SRL, cheltuielile de judecată suportate la înaintarea cererii de chemare în judecată, și anume taxa de stat în mărime de 68 022,42 (șaizeci și opt mii douăzeci și doi, 42) lei.
3. La 12 mai 2025, Bolbocean Mihail, reprezentat de avocatul Crasnostan Andrei a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, prin care s-a solicitat casarea hotărârii menționate și transmiterea cauzei la rejudecare instanței de fond, în alt complet de judecată.
4. Prin încheierea din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Bolbocean Mihail, prin

intermediul avocatului Crasnostan Andrei. S-a acordat apelantului Bolbocean Mihail, ce a declarat apel prin intermediul avocatului Crasnostan Andrei, un termen până la data de 01 decembrie 2025 (inclusiv), pentru lichidarea neajunsurilor indicate în prezenta încheiere, și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau electronică, în copii pentru toți participanții la proces, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 45055,10 (patruzeci și cinci mii cînzeci și cinci, 10) lei, și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

5. La 01 decembrie 2025, reprezentantul lui Bolbocean Mihail, avocatul Crasnostan Andrei, a depus cererea de apel (motivată), bonul taxei de timbru în mărime de 200 lei și bonul taxei de stat în mărime de 1000 lei. Totodată, s-a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat în mărime de 44 055,10 lei.
6. În motivarea cererii de scutire de la plata taxei de stat s-a invocat faptul că, apelantul nu are posibilitatea să achite integral taxa de stat, având în vedere că este pensionar și la moment are un venit modest obținut din pensie, circa 3000 lei lunar, și astfel își poate permite achitarea doar a sumei de 1000 lei, pentru ca în continuare să-și asigure coșul minim de consum, legat de procurarea medicamentelor, achitarea serviciilor comunale și alte necesități vitale, fără de care nu poate supraviețui.
7. Prin încheierea din 18 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel declarate de Bolbocean Mihail, prin intermediul avocatului Crasnostan Andrei. S-a acordat termen suplimentar apelantului pentru prezentarea cererii de înlăturare a neajunsurilor (prezentarea bonului taxei de stat în mărime de 44 055,10 lei), stabilindu-i un termen de până la 19 ianuarie 2026. S-a atenționat apelantul/reprezentantul că, în cazul în care va expedia dovada achitării taxei de stat către instanța de apel prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni instanței de apel în termenul stabilit. S-a explicat apelantului/reprezentantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.
8. La 16 ianuarie 2026, avocatul Crasnostan Andrei, acționând în interesele lui Bolbocean Mihail, a depus o cerere repetată, solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.
9. În motivarea cererii s-a evidențiat că, Bolbocean Mihail nu are posibilitatea de a achita integral cuantumul taxei de stat, în sumă de

44055,10 lei, având în vedere că este pensionar și la moment are doar acest venit, obținut din pensia pentru limita de vârstă.

10. Notează că, Bolbocean Mihail în perioada lunilor ianuarie-decembrie 2025, a obținut o pensie care varia între 2600 – 2900 lei, iar în total acesta a încasat suma de 34 365,25 lei. Iar, potrivit datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, minimul de existență pentru populația de la stat, pensionari pentru limită de vârstă constituie 2337,80 lei lunar, ceea ce presupune anual suma de 28 053,60 lei.
11. Prin încheierea din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea repetată de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel declarată de Bolbocean Mihail prin intermediul avocatului Crasnostan Andrei. S-a restituit cererea de apel depusă de Bolbocean Mihail prin intermediul avocatului Crasnostan Andrei împotriva hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 14 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL împotriva lui Bolbocean Mihail, Bolbocean Raisa, Bolbocean Ivan și SRL „Mion-Plant” cu privire la încasarea datoriei.
12. La 10 februarie 2026, Bolbocean Mihail, reprezentat de avocatul Crasnostan Andrei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, prin care s-a solicitat casarea integrală a încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord și restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii în procedură a cererii de apel.
13. În susținerea cererii de recurs s-a reiterat că, Bolbocean Mihail este pensionar, la moment beneficiază doar de pensia pentru limită de vârstă și nu are alte venituri, fapt confirmat prin informația eliberată de Serviciul Fiscal de Stat nr. 17 din 05.02.2026 privind veniturile obținute de acesta în anul 2025.
14. În drept, s-au invocat prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

18. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data emiterii încheierii din 20 mai 2025):

„(4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

21. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

24. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

25. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

26. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

27. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

28. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

29. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

30. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Bolbocean Mihail a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 23 ianuarie 2026 și comunicată la 27 ianuarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 februarie 2026, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

32. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.
33. Recapitulând circumstanțele speței, Completul de judecată reiterează că, la 01 decembrie 2025, reprezentantul lui Bolbocean Mihail, avocatul Crasnostan Andrei, a depus cererea de apel (motivată), bonul taxei de timbru în mărime de 200 lei și bonul taxei de stat în mărime de 1000 lei. Totodată, s-a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat în mărime de 44 055,10 lei.
34. Prin încheierea din 18 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel declarate de Bolbocean Mihail, prin intermediul avocatului Crasnostan Andrei. S-a acordat termen suplimentar apelantului pentru prezentarea cererii de înlăturare a neajunsurilor (prezentarea bonului taxei de stat în mărime de 44 055,10 lei), stabilindu-i un termen de până la 19 ianuarie 2026. S-a atenționat apelantul/reprezentantul că, în cazul în care va expedia dovada achitării taxei de stat către instanța de apel prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni instanței de apel în termenul stabilit. S-a explicat apelantului/reprezentantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.
35. La 16 ianuarie 2026, avocatul Crasnostan Andrei, acționând în interesele lui Bolbocean Mihail, a depus o cerere repetată, solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.
36. Iar, prin încheierea din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea repetată de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel declarată de Bolbocean Mihail, prin intermediul avocatului Crasnostan Andrei, și s-a restituit cererea de apel depusă de Bolbocean Mihail, prin intermediul avocatului Crasnostan Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul Briceni din 14 aprilie 2025.
37. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, contestate de către Bolbocean Mihail, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, aceasta a fost adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor relevante.
38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează instituția scutirii de la plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, are

un caracter dispozitiv, iar admiterea cererii respective este condiționată de îndeplinirea cumulativă a două cerințe: invocarea unei stări materiale precare; și susținerea acesteia prin probe corespunzătoare.

39. Astfel, cererea de scutire este supusă unei condiționări duble: condiție factuală – existența unei stări materiale ce justifică imposibilitatea sau dificultatea plății; și condiție procedurală – prezentarea de probe relevante și suficiente, iar scutirea de la plata taxei este lăsată la aprecierea instanței, care o va acorda „în funcție de situația materială și de probele prezentate”.
40. Instanța de recurs notează că, cererea de scutire trebuie să fie însoțită în mod obligatoriu de probe, care confirmă starea materială și care trebuie să fie relevante (adică să se refere la sursele de venit, cheltuieli esențiale, bunuri deținute și alte obligații financiare), suficiente, care ar permite o evaluare obiectivă a stării materiale, dar și actualizate.
41. Respectarea condiției de probe actualizate este necesară, întrucât o situație materială este o realitate dinamică și poate fi profund diferită de la o lună la alta sau de la an la an. Totodată, actele prezentate urmează să reflecte starea reală a solicitantului la momentul procesual pertinent.
42. Astfel, în lipsa unor probe recente și pertinente, instanța nu poate aplica dispozițiile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă în vederea admiterii integrale a cererii de scutire de la plata taxei de stat, întrucât ar însemna pronunțarea unei soluții în temeiul unor presupuneri și nu al unor fapte dovedite.
43. Completul de judecată atestă că, la emiterea încheierii din 18 decembrie 2025, Curtea de Apel Nord a reținut că, în susținerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat apelantul a prezentat copia Legitimației beneficiarului de prestație socială. Iar, faptul că apelantul este pensionar pe limită de vârstă nicidecum nu probează starea financiară grea a apelantului și nu denotă faptul incapacității de plată a taxei de stat integrale la momentul depunerii cererii de apel.
44. Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, apelantul nu a prezentat probe necesare, incontestabile, veridice, pertinente și concludente care ar confirma starea financiară grea la momentul înaintării cererii de apel, or adoptarea soluției privind scutirea parțială de la plata taxei de stat nu este posibilă doar pe baza unei solicitări privind scutirea de plata taxei de stat.
45. Totodată, la emiterea încheierii din 23 ianuarie 2026 s-a reținut că, cererea repetată înaintată de avocatul Crasnoștan Andrei cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat a fost apreciată ca una repetată

și abuzivă, motive pentru care Colegiul civil al Curții de Apel Nord a considerat necesar de a restitui cererea de apel.

46. În aceste circumstanțe Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind juste constatările instanței de apel cu privire la faptul că, Bolbocean Mihail nu a prezentat probe suficiente, pertinente și utile cu privire la starea financiară precară, care nu-i permite să achite taxa de stat în quantum integral, stabilit de lege, pentru examinarea cererii de apel, iar din motivul neînălțurării neajunsului respectiv, cererea de apel a fost restituită.
47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în absența altor înscrisuri privind veniturile realizate, bunurile deținute sau alte date relevante despre situația financiară a lui Bolbocean Mihail, instanța de apel corect a constatat că aceasta nu și-a îndeplinit obligația procesuală de a proba, în mod suficient și actual, îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii de scutire de plata taxei de stat.
48. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just și întemeiat a respins cererea lui Bolbocean Mihail privind scutirea de la plata taxei de stat, în conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.
49. Prin urmare, restituirea cererii de apel prin încheierea din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, constituie o consecință directă și necesară, rezultată din neexecutarea de către Bolbocean Mihail a obligației procesuale de a prezenta dovada achitării taxei de stat, obligație instituită în sarcina acestuia prin încheierea din 18 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord.
50. Termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, apelantului revenindu-i obligația pozitivă de a se conforma întocmai dispozițiilor instanței de apel și a lichida aceste neajunsuri, în caz contrar, cu titlu de sancțiune procedurală, a urmat restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.
51. Întrucât apelantul nu a executat aceste indicații, sancțiunea procedurală a fost aplicată în mod legal. Finalitatea reglementării prevăzute la art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă constă în asigurarea disciplinei procedurale, evitarea tergiversării procesului și respectarea principiului egalității armelor, inclusiv din perspectiva obligațiilor financiare aferente exercitării unei căi de atac.
52. Așadar, încheierea de restituire a cererii de apel nu este rezultatul unui formalism excesiv, ci reflectă neîndeplinirea unei obligații procesuale

esențiale, prevăzute expres de lege și adusă în prealabil la cunoștința apelantului.

53. Instanța de recurs notează că, apelantul, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin executarea încheierii Curții de Apel Nord, cu prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.
54. Conjunctura circumstanțelor descrise denotă faptul că, Bolbocean Mihail nu a dat dovadă de diligență și interes suficient la utilizarea căilor procedurale de atac a hotărârii judecătorești.
55. În baza celor constatate, Completul de judecată notează că, există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite în termenul acordat, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.
56. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și adoptată în corespundere cu circumstanțele cauzei, iar argumentele invocate în susținerea cererii de recurs nu se pretează legislației procesuale, fiind lipsite de temeinicie.
57. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Bolbocean Mihail și menține încheierea din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu