



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**privind respingerea recursului**

în cauza civilă

Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria vs. SRL „Residence House”, Hîncu  
Dumitru și Staver Alexandru

cu privire la încasarea datoriei, despăgubirii, dobânzii de întârziere,  
împotriva încheierii din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-107/26  
Nr. PIGD 2-24043189-01-2r-24032026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din  
Codul de procedură civilă, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen  
indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Mazur  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca

08 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 aprilie 2024, Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Residence House”, Hîncu Dumitru și Staver Alexandru cu privire la încasarea datoriei, despăgubirii, dobânzii de întârziere.
2. Prin hotărârea din 20 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
3. La 14 iulie 2025, Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria au depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 20 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
4. Prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2025. S-a acordat apelanților Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru: depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces; prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 11 924,55 lei (unsprezece mii nouă sute douăzeci și patru lei, 55 bani) lei; prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei (două sute) lei.
5. Totodată, prin aceeași încheiere i s-a explicat apelanților Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria că, rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Centru <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat> și că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Centru (mun. Chișinău, Teilor 4) în

termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

6. La 24 decembrie 2025, Plăcintă Maria a recepționat încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, care a fost expediată în adresa ambilor apelanți, indicându-se atât Plăcintă Maria, cât și Plăcintă Melinte, fapt confirmat prin avizul de recepție.
7. Prin încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria.
8. La 05 martie 2026, Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecarea problemei punerii pe rol a cererii de apel.
9. În susținerea cererii de recurs s-a invocat faptul că, încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru nu i-a fost comunicată apelanților, iar semnătura aplicată pe avizul de recepție nu-i aparține nici lui Plăcintă Melinte, nici Mariei Plăcintă.
10. În drept, s-au invocat prevederile art. 100 alin. (1), art. 424 alin. (2), art. 425 și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

13. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

14. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

15. Art. 105 alin. (1<sup>1</sup>), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1<sup>1</sup>) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

18. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

21. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

22. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

23. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

24. Art. 424 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

25. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

26. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

27. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

34. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

35. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. a), b) și alin. (5) din Codul civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 27 ianuarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 martie 2026, ceea ce în lipsa dovezii comunicării exprese a actului de dispoziție contestat denotă exercitarea căii de atac în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

38. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenților invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, care a fost expediată în adresa ambilor apelanți, indicându-se atât Plăcintă Maria, cât și Plăcintă Melinte, a fost recepționată de Plăcintă Maria la 24 decembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (vol. II, f. d. 17).

40. Completul de judecată atestă că, atât cererea de chemare în judecată, cererea de apel, cât și cererea de recurs, au fost semnate în comun de către Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria, fiind ulterior depuse în adresa instanțelor de judecată. Totodată, în cerere de recurs s-a invocat faptul că, fiind recepționată încheierea de restituire a cererii de apel de către

Plăcintă Maria, a doua zi aceasta i-a fost comunicată lui Plăcintă Melinte.

41. Prin urmare, se conturează concluzia că, Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria păstrează o legătură strânsă și își exercită drepturile procedurale în mod coordonat și concertat, fiind în cunoștință de cauză despre actele de procedură emise odată ce sunt recepționate de către unul din ei.
42. Subsecvent, instanța de recurs reține că, informarea unuia dintre apelanți echivalează, în circumstanțele speței, cu informarea ambilor, nefiind întrunite condițiile pentru a se constata o eventuală încălcare a drepturilor procedurale invocate.
43. În aceste împrejurări Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost comunicată Mariei Plăcintă și lui Plăcintă Melinte în conformitate cu dispozițiile art. 100 alin. (1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la 24 decembrie 2025.
44. Corespunzător, termenul de 10 zile acordat a expirat la 05 ianuarie 2026 (zi de luni, următoarea zi lucrătoare).
45. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, din data de 24 decembrie 2025 Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă, într-un mod nejustificat, nu au întreprins acțiuni în vederea executării indicațiilor date de instanța de apel și lichidării neajunsurilor în interiorul termenului acordat, deși aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceștia.
46. Respectiv, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că, apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurențelor invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.
47. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel declarată de Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria.
48. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul omisiunii apelanților de a lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui

proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.

49. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).
50. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
51. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Plăcintă Melinte și Plăcintă Maria și menține încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu