



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire

în cauza civilă

Maimescul Andrei vs. OCN „Easy Credit” SRL
cu privire la constatarea nulității unor clauze abuzive, și
acțiunea reconvențională

OCN „Easy Credit” SRL vs. Maimescul Andrei
cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rh-37/25

NR. PIGD 2-22106628-01-2rh-08122025)

Cerere de revizuire este inadmisibilă. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. S. Dubceac
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, Gh. Stratulat, I. Munteanu

08 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de Maimescul Andrei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2022, Maimescul Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Easy Credit” SRL privind constatarea nulității unor clauze abuzive.
2. La 25 octombrie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere reconvențională împotriva lui Maimescul Andrei, solicitând încasarea datoriei în mărime de 55 124 lei.
3. Ulterior, la 23 decembrie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere cu privire la reducerea pretențiilor, prin care s-a solicitat reducerea cuantumului datoriei la suma de 52 604 lei, ce constă din suma restantă a creditului (rate lunare scadente, dar neachitate) în valoare de 5 440 lei și suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 47 164 lei. În total, solicitând încasarea datoriei în mărime de 52 604 lei și 1 653,72 lei cu titlu de taxă de stat.
4. Prin hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins acțiunea inițială și s-a admis acțiunea reconvențională. S-a încasat de la Maimescul Andrei în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL conform contractului de credit nebanca nr. 09817675 din 20.11.2021 datoria sumei restante a creditului (ratelor scadente, dar neachitate) în mărime de 5 440 lei, penalitate în sumă de 2 520 lei, și suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 47 164 lei, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1 653,72 lei.
5. La 19 aprilie 2023, Andrei Maimescul a declarat apel împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar acțiunea reconvențională respinsă.
6. Prin decizia din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel declarată de Maimescul Andrei și s-a menținut hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

7. La 01 februarie 2024, Maimescul Andrei a declarat recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi decizii favorabile recurentului.
8. Prin încheierea din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Maimescul Andrei.
9. La 04 decembrie 2025, Maimescul Andrei a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a solicitat casarea acesteia și rejudecarea cauzei în ordine de recurs, cu dispunerea casării deciziei din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți ca fiind pronunțată de un complet de judecată ilegal și trimiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet.
10. În drept, s-au invocat prevederile art. 449 lit. b/e), art. 453 din Codul de procedură civilă și art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
11. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de revizuire, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință.
12. La 09 februarie 2026, OCN „Easy Credit” SRL a depus în adresa Curții Supreme de Justiție referința, prin care s-a solicitat respingerea cererii de revizuire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 446 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.
(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

14. Art. 448 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.
(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

15. Art. 449 lit. b), e) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;
e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.”

16. Art. 453 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând cererea de revizuire, constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

18. Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește expres că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

19. În prezenta cauză, Curtea Supremă de Justiție constată că, încheierea din 12 noiembrie 2025 reprezintă un act procedural prin care s-a declarat inadmisibil recursul formulat de Maimescul Andrei, în baza art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, fără a fi soluționat fondul cauzei. Or, o asemenea încheiere nu conține o examinare a fondului litigiului, ci reprezintă un act prin care instanța a verificat exclusiv îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a căii ordinare de atac. La fel, prin încheierea respectivă a Curții Supreme de Justiție, nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, fiind excluse în mod expres de la această cale extraordinară de atac.

21. În consecință, cererea de revizuire depusă de Maimescul Andrei și îndreptată împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, este inadmisibilă.
22. Pentru acest motiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii, în ordinea stabilită de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
23. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, cererea de revizuire depusă de Maimescul Andrei împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
24. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maimescul Andrei împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu