



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Olga Cuzmina, reprezentată de avocatul Ion Căpățînă, succesor în drepturi Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.21 în procedura falimentului împotriva Olgăi Cuzmina, succesor în drepturi Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1577/23
NR PIGD2-22032215-01-2ra-24012024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi

08 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de recurs Olga Cuzmina, reprezentată de avocatul Ion Căpățină, succesor în drepturi Serviciul Fiscal de Stat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 martie 2022, ÎMGFL nr.21 în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Cuzmina privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 6021 din 01 octombrie 2006, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și ÎMGFL nr.21 din Chișinău în procedura falimentului, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

3. Din cauza neonorării obligațiilor de plată de către locatarii/proprietarii de locuințe din blocurile locative din gestiunea ÎMGFL nr.21, ultima înregistrează datorii față de prestatorii de servicii, fapt ce a dus la trecerea în faliment a întreprinderii.

4. În baza contului personal, deschis la ÎMGFL nr.21 pe numele pârâtei, ÎMGFL nr. 21 a prestat servicii comunale, iar ultima a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

5. Potrivit informației privind situația despre achitarea pentru serviciile comunale a Întreprinderii Municipale „Infocom” și informației privind achitarea pentru serviciul energie termică a Societății cu Răspundere Limitată „Info Bon, pârâta, Olga Cuzmina, a acumulat o datorie în mărime de 26 480,84 de lei, la situația din 01 decembrie 2021 pentru serviciile comunale (deservire bloc locativ, transport deșeuri, deservire echipament tehnic, apă potabilă, apă menajeră) și energie termică.

6. Pârâta nu a achitat serviciile comunale (deservire bloc locativ, transport deșeuri, deservire echipament tehnic, apă potabilă, apă menajeră) și serviciul de energie termică, iar datoria formată la data de 01 decembrie 2021 pentru serviciile

comunale și energie termică constituie suma de 26 480,84 de lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calculul și achitarea serviciilor comunale și energiei termice.

7. Locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr. 21 din Chișinău în procedura falimentului au beneficiat nemijlocit de serviciile prestate și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite lunar.

8. În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, ÎMGFL nr. 21 din Chișinău în procedura falimentului este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge creanța sa față de prestatorii de servicii, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică” și Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” din contul achitărilor efectuate de către sub consumatorii restanți.

9. Potrivit informației din extrasul Registrului bunurilor imobile nr. 0100404112, pârâta este locatara apartamentului nr.**** din str-la ****, ****, mun. Chișinău, prin urmare este obligată de achitate datoria formată la locul de consum.

10. Reclamanta, ÎMGFL nr.21 în procedura falimentului, solicită încasarea de la Olga Cuzmina a datoriei în mărime de 26 480, 84 de lei și cheltuielile de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.21 în procedura falimentului.

S-a încasat de la Olga Cuzmina, în beneficiul ÎMGFL nr. 21 în procedura falimentului, datoria la serviciile comunale pentru perioada 01 mai 2018 – 01 decembrie 2021 în mărime de 3958,15 de lei, datoria pentru apă potabilă/ menajeră pentru perioada 01 mai 2018- 01 decembrie 2020 în mărime de 3605,96 de lei, datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada 01 decembrie 2019 –01 decembrie 2021 în mărime de 18 916,73 de lei, în total suma de 26 480,84 de lei.

S-a încasat de la Olga Cuzmina, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 794,42 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 22 decembrie 2022, Olga Cuzmina, reprezentată de avocatul, Ion Căpățină, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 21 iunie 2023, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Olga Cuzmina, reprezentată de avocatul Ion Căpățină, și s-a menținut hotărârea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

14. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că ÎMGFL nr. 21 în procedura falimentului prestează servicii de gestionare a fondului locativ subconsumatorilor – locatarilor/proprietarilor încăperilor locative din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str-la ****, inclusiv și la locul de consum – apartamentul nr. **** din casa respectivă, al cărui consumator figurează înregistrată locatara, Olga Cuzmina (f.d.4).

15. Conform informației prezentate de reclamanta, ÎMGFL nr.21 în procedura falimentului referitor la achitățile efectuate la serviciile locativ – comunale, se atestă că pârâta a acumulat o datorie pentru serviciile comunale în sumă de 26 480,84 de lei.

16. Dispozițiile Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 în coraborare cu Legea nr. 75/30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, stipulează că, în caz, de prestare a serviciilor publice de gospodărire comunală aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

17. Astfel, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

18. Instanța de apel a stabilit că pârâta, Olga Cuzmina, primind lunar facturi spre plată, nu-și onora obligațiile sale, admițând restanță la achitarea serviciilor prestate.

19. Or, pârâta/apelantă, Olga Cuzmina, fiind locatara ap. ****, din str-la ****, ****, mun. Chișinău, este obligată de a achita contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 01 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ion Căpățînă, în interesele Olgăi Cuzmina, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

SOLICITAREA RECURENTULUI

21. În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de apel a încălcat normele procedurale, adoptând o soluție neîntemeiată. Deși ședința era fixată pentru 17 octombrie 2023, ora 12:00, cauza a fost examinată cu o întârziere de peste 2 ore și 30 de minute, fără a asigura participarea efectivă a reprezentantului apelantei. Acesta s-a prezentat la ora stabilită, dar, fiind implicat într-o altă ședință, a solicitat amânarea. Instanța a ignorat cererea și a judecat cauza în lipsa sa, încălcând dreptul la apărare și principiul contradictorialității.

22. Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatei copia cererii de recurs depusă de Ion Căpățînă, în interesele Olgăi Cuzmina, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței.

23. Prin încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție, s-a înlocuit pârâta-defunctă, Olga Cuzmina, cu succesorul în drepturi procedurale Serviciul Fiscal de Stat și s-a expediat Serviciului Fiscal de Stat copia cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:
f) recursul este vădit neîntemeiat. ”

26. Art. 432 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Recursul este admis dacă:

- a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
- b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
- c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
- d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
- e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
- f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

27. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, cererea de recurs depusă de Ion Căpățînă, în interesele Olgăi Cuzmina, la 11 noiembrie 2023, este depus în termenul stabilit de lege, deoarece decizia din la 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată ulterior depunerii cererii de recurs.

29. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

30. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva

invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

32. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

33. Cu referire la argumentul invocat în recurs precum că instanța de apel a examinat cauza în lipsa reprezentantului apelantei, Completul de judecată îl consideră irelevant, fiindcă avocatul apelantei, Ion Căpățînă, a fost înștiințat legal despre data și ora examinării cererii de apel încă la 10 iulie 2023 (f.d. 129), astfel având un interval suficient de timp pentru a-și organiza activitatea profesională în vederea asigurării prezenței sale la ședința de judecată. Iar imposibilitatea de a rămâne la ședință, determinată de participare într-o altă cauză, îi este imputabilă, astfel încât examinarea apelului în aceste condiții nu constituie o încălcare a dreptului la apărare sau a principiului contradictorialității.

34. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

35. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și

nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Olga Cuzmina, reprezentată de avocatul Ion Căpățînă, succesori în drepturi Serviciul Fiscal de Stat, ca fiind inadmisibil.

36. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Olga Cuzmina, reprezentată de avocatul Ion Căpățînă, succesori în drepturi Serviciul Fiscal de Stat, împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni