



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Primăria or. Vulcănești,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Elena Fazlî și Olga Cupar către Primăria or. Vulcănești, intervenient accesoriu Primarul or. Vulcănești privind obligarea la oferirea informației,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud,

*(Dosarul nr. 3r-72/26  
PIGD 2-24046011-01-3r-11032026)*

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ.

Curtea de Apel Sud- jud. V. Movilă, I. Gorlenco, A. Scripcenco

8 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Primăria or. Vulcănești,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Elena Fazlî și Olga Cupar s-au adresat în instanța de judecată, cu acțiunea în contencios administrativ către Primăria or. Vulcănești privind constatarea încălcării dreptului privind acces la informație de interes public la examinarea cererii nr. 332 din 25 martie 2024; obligarea Primăriei or. Vulcănești să furnizeze informația solicitată potrivit cererii nr. 332 din 25 martie 2024. (f. d. 2-7).

2. Prin hotărârea din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Elena Fazlî și Olga Cupar către Primăria or. Vulcănești, intervenient accesoriu Primarul or. Vulcănești, s-a obligat Primăria or. Vulcănești să-i furnizeze Elenei Fazlî și Olgăi Cupar informația solicitată în baza sesizării scrise din 25 martie 2024 (înregistrate cu numărul de intrare 332 din 25 martie 2024) care include informație: 1) privind regimul drepturilor de proprietate, al drepturilor de posesie și al drepturilor de utilizare a unei case de locuit cu multe apartamente de pe adresa XXXXX; 2) privind regimul drepturilor de proprietate, al drepturilor de posesie și al drepturilor de utilizare a tuturor, absolut tuturor construcțiilor de anexe la casa de locuit cu multe apartamente de pe adresa XXXXX, cu reflectarea datelor concrete cu privire la legalitatea anexelor și cui aparțin de facto sau de jure unele astfel; 3) care este suprafața terenului care se consideră ca anexa casei de locuit cu multe apartamente de pe adresa XXXXX cu anexarea actelor confirmative; 4) care este regimul de drept al terenului anexat la casa de locuit cu multe apartamente de pe adresa XXXXX, dar care nu este inclusă și nu este înregistrată în registrele cadastrale pentru această casă; 5) ce documentație de proiectare este disponibilă privind accesul la casa de locuit cu multe apartamente, de pe adresa XXXXX, cu prezentarea tuturor copii de pe acestea; 6) care sunt regule normative în XXXXX sau la nivel național, cu privire la chestiunea „a săpa pământul” (amenajarea teritoriului; 7) text integral al actului normativ care prevede că pentru a săpa ceva în limitele orașului, este necesară o autorizație, de către cine este eliberată, pentru perioadă și conform cărei proceduri, precum și informații despre cât costă o astfel de autorizație.

S-a aplicat față de furnizorul de informații- Primăria or. Vulcănești, pentru refuzul neîntemeiat în furnizarea informației de interes public, sancțiune bănească în formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale care necesită încasarea din contul furnizorului de informații ( f. d. 45).

3. La 11 aprilie 2025, Primăria or. Vulcănești a depus cerere de apel, solicitând anularea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri (f. d. 56-57).

4. Prin încheierea din 15 aprilie 2025, Judecătoria Comrat a refuzat în emiterea hotărârii din motivul omiterii termenului stipulat în art. 232 alin.(1) din Codul administrativ.

5. Prin încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Primăria or. Vulcănești, împotriva hotărârii din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, pe motiv că apelul nu a fost depus în termenul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ (f. d. 117-118).

6. La 20 ianuarie 2026 prin intermediul oficiului poștal, Primăria or. Vulcănești, a depus recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare (f. d. 145-146).

7. Primăria or. Vulcănești, în motivarea recursului a invocat că încheierea a fost pronunțată în absența lor fapt care încalcă dreptul la apărare.

8. La 11 martie 2026, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimații Elena Fazlî și Olga Cupar, recursul declarat de Primăria or. Vulcănești, împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 (f. d. 155).

9. La 19 martie 2026, Elena Fazlî și Olga Cupar SRL au depus referință la recursul declarat de Primăria or. Vulcănești, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 237 alin.(1) din Codul administrativ:

„Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

11. Art. 241 alin.(3) din Codul administrativ:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art.24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

15. Art.65 alin.(1)-(3) și (5) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore. Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.”

16. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

17. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. c) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.”

18. Art. 109 din Codul administrativ:

„(1) Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

(2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Din lucrările dosarului rezultă că prin încheierea din 16 decembrie 2025, a Curții de Apel Sud, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Primăria or. Vulcănești, împotriva hotărârii din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, pe motiv că apelul nu a fost depus în termenul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ (f. d. 117-118).

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud a fost notificată Primăriei or. Vulcănești și Primarului or. Vulcănești prin intermediul oficiului poștal la 23 decembrie 2025, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f. d. 120-121).

21. În temeiul art. 242 din Codul administrativ, termenul de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii judecătorești începe să curgă din ziua următoare notificării actului, de la 24 decembrie 2025 și a expirat la data de 9 ianuarie 2026, reieșind din faptul că data de 7 ianuarie 2026 a fost o zi nelucrătoare.

22. Primăria or. Vulcănești a depus recursul prin intermediul oficiului poștal la data de 20 ianuarie 2026, cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

23. Recurentul nu a depus nici o cerere de repunere în termen potrivit art.65 din Codul administrativ și nici nu a invocat existența unor impedimente obiective care să fi făcut imposibilă exercitarea recursului în termenul legal.

24. Jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului consacră obligația părților de a manifesta o diligență sporită în urmărirea propriilor proceduri și în respectarea termenelor legale.

25. Nerespectarea termenului pentru declararea recursului constituie o încălcare gravă a normelor procedurale, imputabilă exclusiv recurentului. Admiterea unei căi de atac tardive ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar afecta stabilitatea procedurilor judiciare.

26. Întrucât recursul a fost depus peste termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, iar recurentul nu a justificat întârzierea, Completul de judecată constată incidența sancțiunii inadmisibilității recursului.

27.Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Primăria or. Vulcănești.

Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni