



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gricons-Impex”,

în cauza de contencios administrativ electoral intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gricons-Impex” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-76/25  
Nr. PIGD 2-25002998-01-3r-12032026)

Apel inadmisibil. Apelantul nu a depus motivarea apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: jud. V. Sîrbu  
Curtea de Apel Centru: jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

08 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de SRL „Gricons-Impex”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 10 ianuarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Gricons-Impex” (în continuare SRL „Gricons-Impex”) a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ.

2. Prin hotărârea din 30 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Gricons-Impex” ca fiind neîntemeiată.

3. La 13 iunie 2025, SRL „Gricons-Impex” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Prin încheierea din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Gricons-Impex” împotriva hotărârii din 30 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 24 februarie 2026, SRL „Gricons-Impex” a depus la Curtea de Apel Centru cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 30 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând *inter alia* repunerea în termenul procedural omis.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

6. La 24 februarie 2026, SRL „Gricons-Impex” a declarat recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând anularea încheierii recurate și transmiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel.

### **ARGUMENTELE RECURSULUI**

7. În motivarea recursului, SRL „Gricons-Impex” a invocat că instanța de apel greșit a concluzionat că, SRL „Gricons-Impex” a recepționat hotărârea motivată la 18 august 2025, prin poștă electronică. Or, din extrasul din poșta electronică a expeditorului ar rezulta expedierea unui fișier care nu a fost semnat electronic și nu corespunde cerințelor față de documentul electronic.

8. Mai mult ca atât, destinatarul SRL „Gricons-Impex” nu a recepționat acest mesaj și fișier electronic atașat la e-mail, deoarece în perioada lunilor august – noiembrie 2025, contul de e-mail al SRL „Gricons-Impex” a epuizat limita spațiului de stocare a informației, motiv din care a fost perturbată funcționarea adresei de e-mail. Astfel, SRL „Gricons-Impex” nu a recepționat fișierul care conținea hotărârea integrală din 30 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

9. În opinia recurente, instanța de apel eronat a reținut ca fiind respectată procedura de notificare a hotărârii judecătorești motivate, în condițiile în care fișierul atașat la mesajul expediat prin e-mail la 18 august 2025 nu a fost semnat electronic de judecător, iar e-mailul nici nu a ajuns la destinatar, din motiv că era epuizată limita spațiului de stocare a informației în contul de e-mail al SRL „Gricons-Impex”.

10. Așa, recurenta a considerat că, în conformitate cu art. 114 din Codul administrativ, urmează a fi considerată ca fiind notificată despre hotărârea judecătorească din 30 mai 2025 întocmită integral abia la 13 februarie 2026, când a luat cunoștință cu încheierea din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

#### POZIȚIA INTIMATEI

11. Prin referința depusă electronic la 17 martie 2026, intimatul Serviciul Fiscal de Stat, reprezentat de Elena Criclivaia, a solicitat declararea ca inadmisibil a recursului depus de SRL „Gricons-Impex” împotriva încheierii din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul.”

16. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:  
„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”
17. Art. 232 din Codul administrativ:  
„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.  
(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”
18. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:  
„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.  
(2) Apelul se declară inadmisibil în special când:  
e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”
19. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:  
„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”
20. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. c) din Codul administrativ:  
„(1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.  
(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:  
c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.”
21. Art. 63 din Codul administrativ:  
„(1) Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil.  
(2) Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.”
22. Art. 383 din Codul civil (redacția în vigoare după 01 martie 2019):  
„(1) Termenul se instituie prin lege, hotărâre judecătorească sau prin acordul părților.  
(2) Indiferent de temeiul apariției, termenul se calculează după regulile stipulate în prezentul titlu.”
23. Art. 384 din Codul civil (redacția în vigoare după 01 martie 2019):  
„Termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.”

24. Art. 385 din Codul civil (redacția în vigoare după 01 martie 2019):

„(1) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

(2) Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen. Regula se extinde și asupra zilei de naștere la calcularea vârstei.”

25. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit extrasului din poșta electronică „reveca.ursu@justice.md”, copia încheierii din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru a fost notificată recurentei în data de 13 februarie 2026 (vol. II, f.d. 66). Astfel, se consideră că SRL „Gricons-Impex” a respectat termenul de exercitare a dreptului de atac, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 24 februarie 2026.

27. Analizând materialele și lucrările dosarului, în coroborare cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

28. În sensul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. În același sens, conform art. 63 din Codul administrativ, coroborat cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, termenul începe să curgă din ziua următoare notificării actului.

29. Potrivit materialelor dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani a fost pronunțat la 30 mai 2025 (vol. II, f.d. 36), iar la 13 iunie 2025, SRL „Gricons-Impex” a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia.

30. Totodată, conform extrasului din poșta electronică Zimbra, cu adresa de e-mail „elena.bolocan@justive.md”, copia hotărârii motivate din 30 mai 2025 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată SRL „Gricons-Impex” în mod electronic în data de 18 august 2025, la adresa de e-mail indicată în cererea de apel nemotivată și care, printre altele, este recunoscută în recurs că aparține SRL „Gricons-Impex” și este utilizată de aceasta (vol. I f.d. 59).

31. Prin urmare, termenul de depunere a motivării apelului a început să curgă la 19 august 2025 și a expirat la 17 septembrie 2025, inclusiv. În pofida acestui fapt,

SRL „Gricons-Impex” a depus motivarea apelului la 24 februarie 2026, după ce Curtea de apel a declarat inadmisibil apelul.

32. Astfel, instanța de apel corect și întemeiat a ajuns la concluzia că apelanta SRL „Gricons-Impex” nu a respectat obligația de a prezenta motivarea apelului conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt ce atrage cu titlu de sancțiune procesuală declararea apelului ca inadmisibil, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta argumentele recurente referitor la pretinsa neconformitate a comunicării electronice din 18 august 2025, pe motiv că fișierul transmis nu ar fi fost semnat electronic. Or, potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificarea poate fi realizată prin orice formă de comunicare adecvată, inclusiv prin mijloace electronice, dacă aceasta este acceptată de participantul la procedură. Iar, din materialele cauzei rezultă că însăși recurenta a indicat adresa de e-mail în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel nemotivată, recunoscând utilizarea acesteia în corespondența procesuală.

34. În aceste condiții, transmiterea hotărârii motivate prin intermediul poștei electronice la adresa indicată de parte constituie o modalitate adecvată și valabilă de notificare, indiferent de criticile ulterioare privind forma fișierului atașat, atât timp cât nu s-a demonstrat imposibilitatea obiectivă de accesare a conținutului sau inexistența actului transmis.

35. La capitolul dat, cu referire la argumentul recurente potrivit căruia mesajul electronic nu ar fi fost recepționat din cauza epuizării spațiului de stocare al contului de e-mail, instanța de recurs reține că această împrejurare ține exclusiv de responsabilitate a destinatarului. Or, potrivit art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la proces sunt obligați să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință. Așa, administrarea corespunzătoare a canalelor de comunicare, inclusiv asigurarea funcționalității adresei de e-mail, incumbă în mod exclusiv părții care le utilizează.

36. În consecință, eventualele deficiențe tehnice interne ale sistemului informatic al recurente nu pot fi imputate instanței de judecată și nu pot constitui un temei pentru a considera că hotărârea motivată nu i-a fost notificată recurente, iar începutul curgerii termenului de prezentare a motivării apelului urmează a fi calculat de la o altă dată.

37. Mai mult ca atât, recurenta nu a prezentat probe concludente care să confirme imposibilitatea recepționării mesajelor electronice pe întreaga perioadă invocată, care de altfel este destul de îndelungată (august – noiembrie 2025), limitându-se la simple afirmații că spațiul de stocare al contului de e-mail era epuizat. La fel, recurenta nu a explicat și nici nu a probat faptul că au existat circumstanțe care au pus în dificultate mărirea spațiului de stocare într-un termen mai restrâns.

38. Aderent, la acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, hotărârea motivată pe fond, pronunțată la 30 mai 2025, a fost plasată la 18 august 2025 pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, fiind accesibilă publicului larg ([https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier\\_number=2-25002998-12-3-10012025&type=Any&apply\\_filter=1](https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier_number=2-25002998-12-3-10012025&type=Any&apply_filter=1)).

39. Iar, faptul dat a oferit recurenteii posibilitatea reală de a lua cunoștință de conținutul acesteia, pentru a-și exercita drepturile procesuale în termenul legal. Lipsa de diligență în consultarea informațiilor publice disponibile nu poate fi calificată drept o cauză justificată de omitere a termenului și de a începe calcularea curgerii lui de la o altă dată, convenabilă recurenteii.

40. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, din moment ce notificarea hotărârii motivate a avut la 18 august 2025 printr-un mijloc de comunicare legal și acceptat de parte, termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ a început să curgă la 19 august 2025, iar depunerea motivării apelului la 24 februarie 2026 este vădit tardivă.

41. În acest sens Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că motivarea apelului a fost depusă ulterior declarării apelului ca inadmisibil. După constatarea inadmisibilității apelului, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, procedura de apel este epuizată, iar partea este decăzută din dreptul de a mai efectua acte de procedură în cadrul acestei căi de atac.

42. Prin urmare, depunerea ulterioară a motivării apelului nu este de natură să înlăture efectele juridice ale încheierii de inadmisibilitate și nici nu permite revenirea la cale de atac deja stinsă. Admiterea unei asemenea posibilități ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și caracterului imperativ al termenelor procedurale, transformând termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ în unul pur formal.

43. Așa, cerere de repunere în termen formulată odată cu motivarea apelului, depuse tardiv, nu poate produce efecte, întrucât circumstanțele de repunere în termen pot fi analizate doar în cadrul unei căi de atac pendinte, nu ulterior finalizării acesteia printr-o încheiere de inadmisibilitate.

44. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recurenta nu a manifestat diligența necesară pentru valorificarea drepturilor sale procesuale, contrar obligației de bună-credință prevăzute de art. 24 alin. (1) din Codul administrativ. Nerespectarea termenului legal pentru prezentarea motivării apelului, în lipsa unor motive justificate, atrage consecințele prevăzute de lege, inclusiv decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, conform art. 113 din Codul de procedură civilă.

45. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

46. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 193, art. 241, art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de SRL „Gricons-Impex” împotriva încheierii din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni