



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Augustin Onofrei,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către S.R.L. „Nagoltrans”, Augustin Onofrei și Octavian Onofrei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei pentru etică și disciplină, terț Cristian Zagnat privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ de admitere a solicitării,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2026 Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-80/26
PIGD 2-22139090-01-3r-18032026)

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ.
Depășirea termenul legal prevăzut pentru depunerea recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Dodon,
Curtea de Apel Chișinău jud. G. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan

08 aprilie 2026

Textul corespund originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Augustin Onofrei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 22 septembrie 2022, S.R.L. „Nagoltrans”, Augustin Onofrei și Octavian Onofrei au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisiei pentru etică și disciplină, terț Cristian Zagnat prin care au solicitând anularea în totalitate a deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din RM din 15 august 2022, obligarea Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din RM să examineze plângerea în mod repetat, sub toate aspectele, cu tragerea la răspundere disciplinară a avocatului Zagnat Cristian pentru faptele descrise în textul plângerii.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Nagoltrans”, Onofrei Augustin și Onofrei Octavian împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, terț Cristian Zagnat privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ de admitere a solicitării. S-a încasat de la SRL „Nagoltrans”, Onofrei Augustin și Octavian Onofrei în beneficiul terțului Cristian Zagnat cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 19 august 2025, Onofrei Augustin a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat inclusiv și repunerea în termenul de atac a hotărârii.

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 20 ianuarie 2026 a respins cererea formulată de Onofrei Augustin privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Onofrei Augustin împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, pe motiv că, apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1) Cod administrativ.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 17 februarie 2026, Onofrei Augustin, prin intermediul poștei electronice a depus recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2026 a instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu dispunerea repunerii în termen a apelului și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 237 alin. (1) din Codul administrativ:

„Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

7. Art. 241 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

8. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

9. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

10. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

11. Art. 65 alin. (1) din Codul administrative prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

12. Art. 47 din Codul administrativ statuează că:

„Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiunile procedurale.

Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

13. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

14. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrative prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

15. Art. 110¹ alin. (1) și (5) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Din actele cauzei rezultă că, la data de 20 ianuarie 2026, Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea prin care a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de Onofrei Augustin împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că, apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1) Cod administrativ.

17. La 30 ianuarie 2026, Curtea de Apel Centru a expediat copia încheierii contestate din 20 ianuarie 2026, la adresa electronică a participanților la proces, inclusiv a recurentului Onofrei Augustin, XXXXXX, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d.52-54).

18. Astfel, termenul de 15 zile prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, a început să curgă din 31 ianuarie 2026, ziua imediat următoare de notificării și a expirat la – 16 februarie 2026, pe când cererea de recurs a fost depusă la data de 17 februarie 2026, peste termen.

19. La acest aspect, Completul de judecată precizează că, termenele procesuale reprezintă un element esențial al garanțiilor procedurale, având rolul de a asigura desfășurarea justiției într-un cadru previzibil, echitabil și eficient, precum și de a consolida securitatea raporturilor juridice între părți. Exercițarea drepturilor procesuale trebuie realizată cu respectarea strictă a limitelor temporale stabilite de lege.

20. Din lucrările dosarului, instanța constată că notificarea încheierii din 20 ianuarie 2026 s-a efectuat în condiții legale, prin utilizarea unui mijloc adecvat de comunicare, poșta electronică, îndeplinindu-se astfel obligația pozitivă a instanței de a asigura comunicarea actului procedural.

21. Respectarea principiului securității juridice impune o conduită diligentă din partea participanților la proces, iar instanța de contencios administrativ nu are competența de a substitui voința legiuitorului în ceea ce privește termenele legale, cu atât mai mult în lipsa unor motive obiective sau excepționale care ar putea justifica admiterea recursului tardiv.

22. În acest sens, completul de judecată reiterează faptul că principiul bunei-credințe obligă părțile procesuale să își exercite drepturile în mod conștiincios și cu respectarea strictă a normelor de procedură.

23. În speță, recurentul nu a dovedit diligența necesară în apărarea intereselor sale procesuale, nefiind înregistrată nici o cerere de prelungire a termenului sau vre-o solicitare justificativă privind eventuale impedimente obiective în depunerea recursului.

24. În acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să manifeste un rol activ și responsabil în monitorizarea și exercitarea drepturilor lor procedurale, nefiind suficientă simpla contestare formală a unui act fără respectarea exigențelor legale.

25. Nerespectarea termenului de recurs este, așadar, rezultatul exclusiv al conduitei procesuale pasive a recurentului, care avea obligația legală de a acționa prompt și cu responsabilitate. Admiterea unui recurs tardiv ar aduce atingere principiului stabilității raporturilor juridice și ar submina încrederea în actul de justiție.

26. Față de cele expuse și constatând că recursul formulat a fost depus cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, completul de judecată urmează să declare inadmisibil recursul formulat de Onofrei Augustin, împotriva încheierii din 20 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Onofrei Augustin, împotriva încheierii din 20 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni