

D E C I Z I E

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de Postu Maria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postu Maria împotriva lui Postu Petru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013

c o n s t a t ă

Postu Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Postu Petru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii Postu Maria a menționat, că la 14 noiembrie 1992 a încheiat căsătoria cu pîrîtul Postu Petru și în timpul căsătoriei au procurat apartamentul nr. 64 situat pe strada M. Viteazul, 49, or. Cahul, autovehicul, frigider, mobilă și alte bunuri.

Reclamanta menționează, că pîrîtul nu dorește benevol partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.

Postu Maria solicită partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2004 s-a admis cererea de revizuire depusă de Postu Petru, s-a casat încheierea Judecătoriei Cahul din 15 mai 2000 privind întărirea tranzacției de împăcare încheiate între Postu Maria și Postu Petru și pricina s-a numit spre judecare în fond pentru data de 21 mai 2004, orele 11.00.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2005 acțiunea s-a admis parțial.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013 s-a respins apelul declarat de Postu Maria și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2005.

Postu Maria a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu

emiterea unei noi hotărâri prin care să fie casată încheierea Judecătorei Cahul din 07 aprilie 2004.

În motivarea recursului a indicat, că instanțele de judecată nu au luat în considerare, că intimatul a omis termenul de depunere a cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 pricina s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs și s-a restituit la Curtea de Apel Cahul pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 ianuarie 2014 s-a corectat eroarea materială admisă în dispozitivul deciziei Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013 prin indicarea: „...se menține încheierea Judecătorei Cahul din 07 aprilie 2004...”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013, hotărârii Judecătorei Cahul din 28 iunie 2005 și încheierii Judecătorei Cahul din 07 aprilie 2004, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care a respinge cererea de revizuire depusă de Postu Petru ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

S-a constatat, că recurenta a solicitat casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie casată încheierea Judecătorei Cahul din 07 aprilie 2004.

Instanța de recurs consideră, că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013, hotărârii Judecătorei Cahul din 28 iunie 2005 și încheierii Judecătorei Cahul din 07 aprilie 2004 și pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Postu Petru împotriva încheierii Judecătorei Cahul din 15 mai 2000 din următoarele motive.

Prima instanță, dar și instanța de apel au interpretat eronat prevedirile art.449 Cod de procedură civilă.

Instanțele de judecată eronat au interpretat temeiul declarării revizuirii, dar și probele prezentate în vederea susținerii cererii de revizuire, iar privind termenul de declarare a cererii de revizuire instanțele de judecată au omis a lua în considerare prevederile art. 450 Cod de procedură civilă (în redacția din 30 mai 2003).

Cererea de revizuire a fost depusă de Postu Petru în baza art. 446 Cod de procedură civilă (în redacția din 30 mai 2003), care prevedea, că pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Ca motiv de admitere a cererii de revizuire a constituit faptul, că la data de 15 mai 2000 între Postu Maria și Postu Petru a fost confirmată tranzacția de împăcare privind partajarea averii și condițiile partajării averii indicate în încheierea de confirmare a tranzacției de împăcare contravin condițiilor invocate în tranzacția de împăcare semnată de părți la capitolul ce se referă la prețurile la care au fost estimate bunurile supuse partajării.

Concluzia primei instanțe la admiterea cererii de revizuire nu este în coraport cu prevederile legale menționate, deoarece acest motiv se referă la fondul cauzei.

Aceasta denotă faptul, că instanța judecătorească a ignorat prevederile art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă și a redeschis procesul în defavoarea intimatilor la faza de revizuire, fără a ține cont și de jurisprudența CEDO, care relevă principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești în baza cărui nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

La caz, motive de a redeschide procesul nu au fost constatate de către instanță.

Mai mult ca atât, prima instanță, la admiterea cererii de revizuire a ignorat și nu s-a pronunțat asupra prevederilor art. 450 Cod de procedură civilă, care stabilesc termenele de depunere a cererii de revizuire.

Din materialele pricinii rezultă, că încheierea Judecătoriei Cahul a fost pronunțată la data de 15 mai 2000, pe când cererea de revizuire a fost depusă în anul 2004.

La admiterea cererii de revizuire atât prima instanță, cât și instanța de apel au ignorat să se pronunțe asupra încălcării de către intimat a termenului de depunere a cererii de revizuire și anume art.450 lit.e) Cod de procedură civilă (în redacția din 30 mai 2003), care expres prevedea că, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere - în cazurile prevăzute la art.449 lit.f).

Termenul de 3 luni pentru depunerea cererii de revizuire a intimatului este din ziua în care s-a descoperit înscrisul respectiv, adică încheierea Judecătoriei Cahul din 15 mai 2000.

Din circumstanțele menționate rezultă, că data din care începe a curge termenul de 3 luni pentru depunerea cererii de revizuire a intimatului este data de 15 mai 2000, data de când intimatul a descoperit înscrisul pe care îl invocă ca temei de revizuire și expiră la data de 15 august 2000, iar cererea de revizuire a fost depusă în anul 2004.

Din contextul celor menționate, instanța de recurs concluzionează, că încheierea de admitere a cererii de revizuire urmează a fi casată, iar cererea de revizuire depusă de Postu Petru împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 15 mai 2000 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Ca urmare, este evidentă relevanța de casare și a deciziei Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013, hotărârii Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2005 și încheierii Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2004,

Reiterînd cele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013, hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2005 și încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2004, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care a respinge cererea de revizuire depusă de Postu Petru ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.b) art. 269 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Postu Maria.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2013, hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 iunie 2005 și încheierea Judecătoriei Cahul din 07 aprilie 2004, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postu Maria împotriva lui Postu Petru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și se pronunță o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Postu Petru împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 15 mai 2000.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov