



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de accelerare

cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Bordeianu împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne al R. Moldova privind anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

(Dosarul nr. 3ra-516/24

NR. PIGD 2-22096605-01-3ra-11062024)

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

9 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ion Bordeianu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 iulie 2022, Ion Bordeianu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne al R. Moldova solicitând:

- anularea actului administrativ individual nr.34/3-157rc din 10 mai 2022, emis de Direcția managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției;
- anularea actul administrativ potrivit căruia a fost emis răspunsul Inspectoratului General al Politiei nr.34/3-1870 din 19 mai 2022, la cerea prealabila nr. B-2097/22 din 16.05.2022;
- anularea actul administrativ potrivit căruia a fost emis răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 44/10-2478 din 16 iunie 2022, la cererea prealabila nr. B-2040/22 din 7 iunie 2022;
- obligarea Inspectoratului General al Politiei să emită un alt act administrativ corespunzător, cu includerea perioadei de studii în cadrul Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir” al MAI începând cu data de 1 octombrie 1996, până la data de 1 iulie 1998 și includerea studiilor în vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI, pentru achitarea indemnizațiilor de concediere în conformitate cu prevederile art. 49 alin.(2) din Legea 288/2016
- obligarea Inspectoratului General al Politiei să expedieze actul administrativ prin care va fi stabilită vechimea calendaristică în serviciu cu calcularea perioadei de studii din data de 1 octombrie 1996, până la data de 1 iulie 1998 și stabilirea perioadei de studii în cadrul Colegiului de politie „Dimitrie Cantemir” al MAI, în vechimea calendaristice în serviciu, cu dispunerea executării recalculare corespunzătoare a indemnizației la încetarea raportului de serviciu și achitarea lor de Direcția Finanțe a Inspectoratului General al Politiei.
- încasarea în beneficiul lui Ion Bordeianu, din contul pârâtului a cheltuielilor de judecata.

2. Prin hotărârea din 21 iunie 2023 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, a acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Ion Bordeianu împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual

defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, s-a admis. S-a anulat actul administrativ individual defavorabil – certificatul nr. 34/3-157rc din 10 mai 2022, emis de Direcția managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției și deciziile adoptate în procedură prealabilă: 1) nr.34/3-1870 din 19 mai 2022, emisă de Inspectoratul General al Poliției; 2) nr.44/10-2478 din 16 iunie 2022, emisă de Ministerul Afacerilor Interne și s-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual favorabil, cu includerea perioadei de studii în cadrul Colegiului de poliție ”Dimitrie Cantemir” în vechimea calendaristică în serviciu și achitarea indemnizației în conformitate cu art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016.

3. Prin decizia din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 21 iunie 2023.

4. La 3 mai 2024, Inspectoratul General al Poliției a depus recurs împotriva deciziei din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

5. Conform fișei de repartizare a dosarului la 11 iunie 2024, cererea de recurs depusă de Inspectoratul General al Poliției a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

6. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost a fost amânată pentru o dată nedeterminată, din motivul imposibilității formării completului de judecată.

7. La 26 februarie 2026, Ion Bordeianu a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

8. În motivarea cererii a indicat că, urmărind site-ul <https://agenda.csi.md>, conform căruia ședința privind admisibilitatea recursului fusese stabilită pentru data de 4 iunie 2025, ora 9:00 de Completul nr. 1, nu a avut loc, fiind amânată pentru data de 22 octombrie 2025, care, la fel, nu a avut loc fiind indicat faptul că, examinarea a fost amânată pentru o dată nedeterminată, iar până la moment nu este stabilit un termen cert pentru examinare.

9. Astfel constată că durata totală a procesului civil se apropie de 4 ani, fără existența unei hotărâri definitive, iar aceste circumstanțe de fapt duc la încălcarea principiului termenului rezonabil de examinare.

10. Relevă că, potrivit art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum este interpretat constant de către Curtea, orice persoană are dreptul la examinarea cauzei sale într-un termen rezonabil.

11. Totodată notează că, conform jurisprudenței Curții criteriile de apreciere sunt, complexitatea cauzei, conduita părților, conduita autorităților, importanța litigiului pentru persoana interesată.

12. Subliniază că, în prezenta cauză litigiul nu este de o complexitate excepțională, obiectul cauzei este legalitatea unui act administrativ ce afectează direct pe intimatul Ion Bordeianu, iar durata procedurii depășește limitele rezonabile stabilite în practica CEDO pentru cauze civile și de contencios administrativ.

13. Mai menționează că, în cauze similare intentate în aceeași perioadă și având obiectul identic, în care reclamații/intimații sunt foști colegi de activitate, instanța supremă s-a pronunțat deja asupra admisibilității recursurilor formulate de a Inspectoratul General al Poliției, respingând recursul ca fiind inadmisibil.

14. Iar în cauza de față există o diferență de tratament procesual, în lipsa unei justificări obiective și rezonabile, ce duce la încălcarea principiului egalității în față legii și al securității juridice. Menținerea incertitudinii procesuale pentru o perioadă îndelungată contravine exigențelor unui proces de judecată echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

17. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a organiza procedurile judiciare astfel încât acestea să se desfășoare într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, aprecierea caracterului rezonabil realizându-se în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze.

19. Din materialele dosarului rezultă că recursul declarat împotriva deciziei din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost depuse de către Inspectoratul General al Poliției la 3 mai 2024.

20. De asemenea Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 10 iunie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

21. La 11 iunie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

22. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursurilor a fost stabilită pentru data de 4 iunie 2025, potrivit notei informative întocmite la aceeași dată, examinarea cauzei a fost amânată pentru 22 octombrie 2025 din motivul că judecătorul raportor a fost delegat pentru participarea la activitate de formare profesională.

23. Ședința de judecată din data de 22 octombrie 2025, nu a avut loc, potrivit notei informative întocmite la aceeași dată, examinarea cauzei a fost amânată pentru o perioadă nedeterminată din motivul imposibilității formării completului de judecată.

24. Astfel, completul reține că amânarea examinării cauzei a fost determinată de circumstanțe obiective ce țin de organizarea activității instanței și de imposibilitatea formării completelor de judecată, aspecte neimputabile participanților la proces.

25. În acest context, instanța constată că durata examinării recursului este influențată de situația instituțională existentă la nivelul Curții Supreme de Justiție, caracterizată prin numărul redus de judecători aflați în exercițiul funcției raportat la volumul considerabil de cauze pendinte.

26. Potrivit datelor administrative existente la nivelul instanței, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află un număr semnificativ de dosare civile și de contencios administrativ, inclusiv cauze înregistrate anterior prezentei spețe, ceea ce impune examinarea acestora în ordinea cronologică a parvenirii, cu respectarea principiului egalității justițiabililor în fața jurisdicției.

27. Completul de judecată reține că, în susținerea cererii de accelerare, petentul a invocat durata excesivă a litigiului, însă, cu toate acestea, circumstanțele invocate nu demonstrează existența unor consecințe juridice iminente, excepționale sau ireversibile care să justifice devansarea examinării recursurilor în raport cu alte cauze aflate pe rolul instanței de recurs.

28. Completul menționează că art. 192 alin. (11) din Codul procedură civilă permite accelerarea procedurii doar în situația existenței unui pericol real și actual de încălcare a termenului rezonabil, pericol care trebuie demonstrat prin împrejurări obiective ce impun intervenția prioritară a instanței.

29. Totodată, cauza de contencios administrativ aflată în procedura de recurs nu se încadrează în categoriile de cauze care se judecă de urgență și cu prioritate.

30. Admiterea cererii de accelerare ar presupune devansarea examinării prezentei cauze în detrimentul altor dosare aflate în procedură de recurs, pendinte din perioade similare sau chiar anterioare, ceea ce ar genera un tratament diferențiat nejustificat și ar contraveni principiului egalității în fața justiției.

31. În aceste condiții, Completul de judecată constată că durata examinării cauzei este determinată de circumstanțe obiective și sistемice, neimputabile instanței sau participanților la proces, iar cererea de accelerare nu întrunește condițiile legale prevăzute de art. 192 Cod procedură civilă.

32. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată consideră că admiterea cererii de accelerare nu este rezonabilă.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ion Bordeianu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Bordeianu împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne al R. Moldova privind anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni