



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Vera Dani împotriva lui Mihail Tataru

(încasarea cheltuielilor de judecată)

împotriva deciziei din 04 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți

*Dosarul nr: 2ra-709/24*

*Nr. PIGD 2-21140241-01-2ra-16092024*

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a acesteia.

Judecătoria Drochia, sediul Central – jud. V. Craveț  
Curtea de Apel Bălți - jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu

15 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Mihail Tataru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 21 septembrie 2021, Vera Dani a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Tataru, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la data de 22 martie 2017, Mihail Tataru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva sa, având ca obiect înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 26 aprilie 2019, acțiunea intentată de Mihail Tataru a fost admisă integral. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020, apelul a fost admis, hotărârea instanței de fond a fost casată, iar acțiunea înaintată de Mihail Tataru a fost respinsă integral ca neîntemeiată. Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, recursul a fost declarat inadmisibil, astfel decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020 devenind irevocabilă.

3. Reclamanta a menționat că, pe parcursul examinării cauzei, a fost reprezentată de avocatul Valentina Moruz, în baza contractului de asistență juridică și a mandatului avocațial, fapt confirmat inclusiv prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021. Potrivit ordinului de încasare în numerar din 13 august 2019, Vera Dani a achitat taxa de stat pentru cererea de apel în sumă de 75 lei. Totodată, prin ordinul de plată nr. 944509 din 4 august 2021, se confirmă achitarea sumei de 8150,00 lei pentru serviciile de asistență juridică acordate de avocatul Valentina Moruz în perioada 2017–2021.

4. Reclamanta a subliniat că avocatul a participat la peste 20 de ședințe de judecată și a întocmit cererea de apel, precum și multiple demersuri, cereri, interpelări și referințe, contribuind astfel la soluționarea favorabilă a cauzei. În total, cheltuielile de judecată suportate de Vera Dani în cauza civilă intentată de Mihail Tataru constituie suma de 8225,00 lei, dintre care 8150,00 lei reprezintă onorariul avocatului, iar 75,00 lei taxa de stat. Reclamanta solicită obligarea lui Mihail Tataru la plata sumei de 8225,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cadrul procesului civil privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

## POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central, din 14 decembrie 2022, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Vera Dani împotriva lui Mihail Tataru privind încasarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea de la Mihail Tataru, în beneficiul Verei Dani, a sumei de 600,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariul avocatului pentru întocmirea referinței la Curtea Supremă de Justiție.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 16 decembrie 2022, Vera Dani a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Central, din 14 decembrie 2022. Ulterior, la data de 20 martie 2023, aceasta a depus cererea de apel motivată, solicitând casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 4 iunie 2024, a fost admis apelul declarat de Vera Dani. A fost casată integral hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central, din 14 decembrie 2022, pronunțată în cauza civilă privind încasarea cheltuielilor de judecată, fiind majorată suma cheltuielilor de asistență juridică cu 7625 lei și emisă o nouă soluție, prin care acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea de la Mihail Tataru, în beneficiul Verei Dani, a sumei de 8225 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

8. Instanța de apel a constatat că, la 22 martie 2017, Mihail Tataru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Dani privind înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată. Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central, din 26 aprilie 2019, acțiunea a fost admisă integral.

9. Ulterior, la 20 mai 2019, Vera Dani a declarat apel, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020, hotărârea primei instanțe a fost casată, iar acțiunea lui Mihail Tataru a fost respinsă integral. Recursul declarat de acesta a fost respins ca inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021.

10. În aceste condiții, Vera Dani, având câștig de cauză, a înaintat acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 8225 lei (8150 lei onorariu avocat și 75 lei taxă de stat). Prin hotărârea din 14 decembrie 2022, instanța de fond a admis parțial acțiunea, dispunând încasarea sumei de 600 lei.

11. Instanța de apel a constatat că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele relevante și nu a efectuat o apreciere completă, obiectivă și

corespunzătoare a probelor administrate, ceea ce a condus la adoptarea unei soluții neîntemeiate. În acest sens, s-a reținut că reclamanta Vera Dani a fost reprezentată pe tot parcursul procesului de avocatul Valentina Moruz, în baza contractelor de asistență juridică nr. 42/17 din 08 noiembrie 2017 și nr. 38/19 din 20 august 2019, precum și a mandatelor avocațiale valabil emise. Cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8150 lei au fost probate prin acte justificative, inclusiv bonul de plată seria QL nr. 944509 din 04 august 2021, precum și raportul detaliat al activităților desfășurate de avocat, care cuprinde lista acțiunilor efectuate (participarea la peste 20 de ședințe de judecată, întocmirea cererii de apel, a referinței la Curtea Supremă de Justiție, demersuri, cereri și alte acte procesuale), timpul alocat și onorariul aferent fiecărei activități, reflectând natura, volumul și durata serviciilor prestate.

12. Instanța de apel a apreciat aceste cheltuieli ca fiind reale, au fost efectiv suportate și confirmate prin documente, necesare, având în vedere complexitatea cauzei și lipsa cunoștințelor juridice ale reclamantei, precum și rezonabile, în raport cu volumul de muncă depus de avocat, numărul ședințelor de judecată și actele procesuale întocmite.

13. Instanța a constatat că reclamanta a suportat și cheltuieli aferente taxei de stat în sumă de 75 lei, achitată la depunerea cererii de apel, sumă care, de asemenea, urmează a fi compensată de partea care a pierdut procesul.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. La 10 iunie 2024, Mihail Tataru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 4 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii formulate de Vera Dani privind încasarea cheltuielilor de judecată.

15. În motivarea recursului, acesta a susținut că decizia instanței de apel a fost pronunțată cu încălcarea normelor de procedură și a drepturilor procesuale, precum și în baza unei aprecieri nerezonabile a probelor. A invocat că apelul a fost examinat în lipsa sa și fără comunicare legală, că au fost admise probe noi fără a-i oferi posibilitatea de a-și expune poziția și că nu i-a fost asigurat un termen pentru studierea dosarului, solicitând totodată amânarea ședinței din 4 iunie 2024 din motive medicale.

16. Recurentul a mai susținut că Vera Dani nu a dovedit suficient realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8150 lei. Or, bonul de plată nr. 944509 nu indica în mod expres contractul de asistență juridică în temeiul căruia a fost achitat onorariul, iar lista actelor și acțiunilor avocatului conținea, în opinia sa, activități neconfirmate, ședințe inexistente, amânate sau nelucrative, precum și cereri de suspendare respinse. De asemenea, a contestat și alte poziții din raportul avocatului, inclusiv pledoariile și referința depusă la Curtea Supremă de Justiție. În subsidiar, a solicitat, în cazul în

care recursul nu ar fi fost admis integral, reducerea cheltuielilor de asistență juridică la 1800 lei și stabilirea cheltuielilor totale de judecată la suma de 1875 lei, inclusiv taxa de stat de 75 lei.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

18. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

19. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

20. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

21. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți a fost pronunțat în ședință publică la 4 iunie 2024, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la 02 august 2024. Prin urmare, recursul declarat de Mihail Tataru, la 10 iunie 2024, se consideră depus în termen.

23. În aprecierea recursului declarat de Mihail Tataru, Completul de judecată îl califică ca fiind vădit neîntemeiat în sensul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Deși recurentul a invocat temeiul de casare prevăzut de art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, susținând că instanța de apel ar fi

apreciat în mod vădit nerezonabil probele administrate, acesta nu a indicat concret care probe ar fi fost denaturate, ignorate sau interpretate eronat.

24. Analiza recursului relevă că acesta nu conține critici de drept propriu-zise, ci reiterează obiecții de fapt deja examinate și apreciate de instanța de apel. Astfel, recurentul își exprimă dezacordul față de soluția pronunțată, fără a indica erori de aplicare sau interpretare a normelor legale, limitându-se la aspecte ce țin exclusiv de aprecierea probelor.

25. Instanța de apel a motivat detaliat decizia, reținând că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8150 lei au fost dovedite prin acte justificative.. Totodată, instanța a apreciat aceste cheltuieli ca fiind reale, necesare și rezonabile, în raport cu complexitatea cauzei, durata examinării și volumul de muncă prestat.

26. Recurentul a formulat doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată, fără a prezenta argumente juridice pertinente și suficiente care să încadreze recursul în limitele prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă, ceea ce justifică aprecierea recursului ca vădit neîntemeiat.

27. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiat.

28. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Tataru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat