



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

SRL „Basconlux” împotriva SA „Scana” (în procedură de
restructurare)

(anularea hotărârii adunării creditorilor)

(Dosarul nr. 2ac-64/26

NR. PIGD 2-19112007-01-2ac-10042026)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare depusă de SA „Scana”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SA „Scana”.

2. La 15 octombrie 2025, avocatul Vitalie Ciofu, în interesele SRL „Basconlux”, a depus o cerere cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SA „Scana” din 7 octombrie 2025.

3. Prin încheierea din 18 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de avocatul Vitalie Ciofu, în interesele SRL „Basconlux”, privind anularea hotărârii adunării creditorilor SA „Scana” din 7 octombrie 2025.

4. La 26 decembrie 2025, SRL „Basconlux” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

5. Potrivit fișei de repartizare din 6 ianuarie 2026, cererea de recurs a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului raportor Angela Bostan.

6. Prin dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Centru din 31 decembrie 2025 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Centru pentru anul 2026, s-a constituit în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, completele de judecată în materie de drept comun, contencios administrativ și insolvabilitate și s-a desemnat președinții acestora, după cum urmează, Completul nr. 1 compus din președintele completului, judecător Ghenadie Mîra, judecătorei Angela Bostan și Nicolae Ghedrovici.

7. La 8 aprilie 2026, reprezentantul debitorului SA „Scana”, Anatolie Culcițchi, a depus o cerere de strămutare a examinării cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea acesteia la o altă instanță de același grad.

8. În motivarea cererii de strămutare, a invocat că aceeași instanță și același complet au manifestat, în cauze conexe din aceeași procedură de insolvabilitate, o indulgență procesuală repetată față de SRL „Basconlux”, prin admiterea unor recursuri pe care autorul cererii le consideră tardive și inadmisibile. Astfel, în cauza anterioară privind încheierea din 27 ianuarie 2025, recursul formulat de SRL „Basconlux” ar fi fost depus

cu mult peste termenul legal, respectiv la 11 noiembrie 2025, deși termenul ar fi expirat la 17 februarie 2025. Deși SA „Scana” a invocat tardivitatea și a solicitat restituirea recursului, iar SRL „Basconslux” nu ar fi cerut repunerea în termen, completul ar fi admis totuși acel recurs prin decizia din 5 februarie 2026, ceea ce este prezentat ca o indulgență procesuală nejustificată. Această conduită nu reprezintă un incident izolat, ci un tipar repetat, în dosare similare, cu participarea acelorași părți și a aceluiași reprezentant.

9. Totodată, menționează că, instanța de apel ar fi depășit limitele controlului unei măsuri incidentale de suspendare și s-ar fi pronunțat, în substanță, asupra unor chestiuni ce țin de fondul litigiului, inclusiv asupra creanței pretinse de SRL „Basconslux” și asupra relevanței acțiunilor privind ineficiența actelor juridice. În cerere se mai susține că respingerea recuzării formulate împotriva judecătorului raportor ar confirma lipsa garanțiilor de imparțialitate, iar toate aceste împrejurări, privite cumulativ, creează o îndoială legitimă și obiectiv justificată cu privire la imparțialitatea Curții de Apel Centru, motiv pentru care se solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Articolul 43 alin. (2) lit. d) și f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

11. Articolul 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de apel.

15. Motivele invocate în susținerea cererii de strămutare exprimă, în esență, un simplu dezacord al deponentului cu soluțiile pronunțate de instanța de apel în alte litigii similare, cu participarea SRL „Basconlux” și a avocatului Vitalie Ciofu, împrejurare care, prin ea însăși, nu constituie temei legal pentru strămutare. Cererea nu cuprinde argumente pertinente și concrete care să justifice admiterea acesteia și nu relevă circumstanțe de natură să genereze, pentru un observator obiectiv și rezonabil, dubii legitime cu privire la imparțialitatea instanței ori la posibilitatea desfășurării normale a procesului. Totodată, autorul cererii nu a indicat în ce mod strămutarea cauzei ar contribui în mod real la asigurarea unei examinări obiective, complete și într-un termen rezonabil, limitându-se la afirmații generale, cu caracter declarativ.

16. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

17. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului SA „Scana”, Anatolie Culcițchi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea depusă de SRL „Basconlux” cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SA „Scana”, (în procedură de restructurare) din 7 octombrie 2025, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat