



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

de restituire a cererii de recurs depusă de avocatul Olșanski  
Alexandr în interesele recurentului Preida Artur

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de  
„Nagoltrans” SRL către Preida Artur privind încasarea prejudiciului,  
împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord,

*Dosarul nr. 2r-85/26*

*PIGD 2-21061364-01-2r-09032026*

Neînălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor  
admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Soroca, sediul Central, jud. Mîțu Ghenadie

Curtea de Apel Nord, judecători: Elena Grumeza, Natalia Costăș, Ivan Parii

17 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de avocatul Olșanski Alexandr în interesele recurentului Preida Artur,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT,**

1. La data de 26 aprilie 2021, „Nagoltrans” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Preida Artur, privind încasarea prejudiciului.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 iunie 2021 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată „Nagoltrans” SRL către Preida Artur privind încasarea prejudiciului.

- s-a încasat din contul cet. Preida Artur în beneficiul „Nagoltrans” SRL suma de 63578 lei cu titlu de prejudiciu, suma de 5407 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

3. La data de 29 decembrie 2025, a fost depusă cererea de apel declarată de Preida Artur reprezentat de avocatul Olșanski Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 iunie 2021, solicitând repunerea în termen a apelului și casarea parțială a hotărârii instanței de fond.

4. Colegiul civil reține că, la data de 29 decembrie 2025, cererea de apel a fost înregistrată la Judecătoria Soroca, sediul Central cu nr. de intrare 14948 (f.d.37).

5. Analizând materialele cauzei civile în coraport cu solicitarea de repunere în termen a apelului, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a apelului și de a restitui cererea de apel înaintată de Preida Artur.

6. Astfel, prin încheierea din 23 ianuarie 2026, Curtea de Apel Nord a respins cererea de repunere în termen și a restituit apelul declarat de avocatul Olșanski Alexandr în interesele recurentului Preida Artur împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 iunie 2021.

7. La data de 17 februarie 2026, nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Nord, avocatul Olșanski Alexandr în interesele recurentului Preida Artur a depus recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, cu repunerea în termen de declarare a apelului în cauza civilă nr.2-809/21.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

### 9. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

### 10. Art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(2<sup>1</sup>) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

### 11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

### 12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Prin încheierea din 12 martie 2026 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de avocatul Olșanski Alexandr în

interesele recurentului Preida Artur, împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord și s-a comunicat recurentului Preida Artur despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 10 aprilie 2026, ora 17:00. S-a atenționat recurentul că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la instanța de recurs în termenul stabilit. S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

14. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2026, a fost expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare recomandată și aviz de primire, atât recurentului cât și avocatului acestuia. Plicul și avizul de primire nr. DS8025394847AS (f.d.70-71) a fost restituit la dosar cu mențiunea „**destinatar plecat**”. Avocatul Olșanski Alexandr a recepționat încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2026, conform avizului de recepție cu nr. DS8025394848AS (f.d. 69) la data de 18 martie 2026, însă până la data emiterii prezentei încheieri, aceștia nu au înlăturat neajunsurile indicate.

15. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 12 martie 2026, oferind recurentului, posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

16. Totodată, art. 56 alin (3) Cod de procedură civilă prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar potrivit art.61 alin (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

17. Astfel, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea recursului și că acesta nu este însoțit de dovada achitării taxei de timbru, recurentul nu a manifestat interes de a proteja drepturile sale de acces la instanță, întrucât, părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au

cunoștință. Ignorând acest fapt, recurentul nu a realizat această sarcină legală, în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, ceea ce a dus la concluzia completului de a restitui cererea de recurs depusă de avocatul Olșanski Alexandr în interesele recurentului Preida Artur, împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord.

18. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de avocatul Olșanski Alexandr în interesele recurentului Preida Artur împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Nagoltrans” SRL către Preida Artur privind încasarea prejudiciului, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte	semnătură	Stela Procopciuc
------------	-----------	------------------

Judecători	semnătură	Gheorghe Stratulat
------------	-----------	--------------------

	semnătură	Ion Munteanu
--	-----------	--------------

Judecător		Ion Munteanu
-----------	--	--------------