



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

Andrea Pasquini împotriva Președintelui Republicii Moldova,  
Parlamentului Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de  
Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău

(constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a arestului preventiv,  
repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva deciziei din 18 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți

*Dosarul nr. 2ra-81/26  
(NR. PIGD 2-23053955-01-2ra-30012026)*

Recursul se consideră inadmisibil în cazul în care recursul se depune în mod repetat după  
ce a fost examinat.

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (V. Negruța)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu)

22 aprilie 2026  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Andrea Pasquini, reprezentat de Nicolae Daniliuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 februarie 2023, Andrea Pasquini a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău privind constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a arestului preventiv, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 23 mai 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Andrea Pasquini.

3. Prin decizia din 18 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Andrea Pasquini, reprezentat de Nicolae Daniliuc și s-a menținut hotărârea din 23 mai 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

4. La 20 martie 2024, Andrea Pasquini, reprezentat de Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva deciziei din 18 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii din 23 mai 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, și a deciziei din 18 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

5. Prin încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Andrea Pasquini, reprezentat de Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din 18 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil.

6. La 30 ianuarie 2026, Curtea Supremă de Justiție a recepționat și a înregistrat cererea de recurs declarată de Andrea Pasquini, reprezentat de Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din 18 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei din 18 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 23 mai 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

7. Conținutul cererii de recurs din 30 ianuarie 2026 declarată de Andrea Pasquini, reprezentat de Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din 18 ianuarie 2024 este similară după conținut celei din 20 martie 2024. Suplimentar recurentul a indicat că un judecător al Curții Supreme de Justiție nu ar fi avut dreptul să

participle la emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2026 și că despre pretinsele ilegalități vor afla instituțiile Uniunii Europene. La fel, în vedere justificării depunerii repetate a recursului a invocate prevederile art. 401 din Codul civil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

9. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

10. Art. 433 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.”

11. Art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

12. Art. 401 din Codul civil:

„(1) Cursul prescripției extinctive se întrerupe:

a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția. Constituie acte de recunoaștere tacită executarea parțială a obligației, achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau a penalităților, constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării și alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția;

b) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanței judecătorești sau a unei alte cereri în organul jurisdicțional competent;

c) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de admitere a creanței în cadrul procesului de insolvență, precum și a cererii de intervenție în cadrul procedurii de executare silită în curs pornite de alți creditori;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

(2) După întreruperea cursului prescripției extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripție extintivă.

(3) În cazul survenirii circumstanței indicate la alin.(1) lit.a), începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă chiar dacă circumstanța survine după expirarea termenului de prescripție extinctivă.

(4) În cazul întreruperii în temeiul alin.(1) lit.b), noua prescripție extinctivă a dreptului de a obține executarea silită nu va începe să curgă cât timp hotărîrea de admitere a acțiunii ori ordonanța nu a rămas definitivă.

(5) În cazul întreruperii în temeiul alin.(1) lit.c), prescripția extinctivă va reîncepe să curgă de la data la care există din nou posibilitatea legală de valorificare a creanței rămase nesatisfăcute.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Până a purcede la verificarea argumentelor recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că în prezenta cauză, Andrea Pasquini împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2024 a formulat două cereri de recurs:

- a. Prima cerere de recurs a fost formulată la 20 martie 2024 și a fost soluționată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2026. Astfel, recursul a fost declarat inadmisibil din motiv că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vigoare la data depunerii recursului, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.
- b. A doua cerere de recurs a fost depusă la 30 ianuarie 2026.

14. În sensul art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, termenul de recurs de două luni este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

15. Decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 18 ianuarie 2024 și notificată reprezentantului recurentului, avocatului Nicolae Daniliuc, prin e-mail, la 19 martie 2024 (*Încheierea nr. [2ra-355/24](#), §32*).

16. Din aceste considerațiuni, termenul de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți pentru Andrea Pasquini s-a împlinit la 20 mai 2024.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază critic poziția recurentului că în privința termenului pentru depunerea cererii de recurs din 30 ianuarie 2026 urmează a fi aplicată prevederea art. 402 din Codul civil.

18. Or, termenul de declarare a recursului, reglementat la art. 434 din Codul de procedură civilă reprezintă un termen de procedură, în care nu se admite repunerea. Pe de altă parte, art. 401 din Codul civil vizează reguli aplicabile termenelor de prescripție, nu și celor procedurale.

19. În aceste condiții, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2026 a fost soluționată cererea de recurs formulată de Nicolae Daniliuc, în interesele recurentului Andrea Pasquini.

20. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;

21. La nivel de principiu, aceasta exprimă principiul unicității exercitării căii de atac. Dreptul de a declara recurs nu este un drept care poate fi reînnoit de fiecare dată când partea reformulează critica sau găsește argumente noi, ci o un drept procedural unic, ce se consumă prin sesizarea instanței de recurs și prin examinarea recursului declarat. Din acest motiv, după ce recursul a fost examinat, partea nu mai poate investi din nou aceeași instanță, în aceeași cauză și împotriva aceluiași act, cu un nou recurs, chiar dacă îl prezintă într-o redactare diferită sau încearcă să-l întemeieze pe alte argumente.

22. În jurisprudența Curții Supreme de Justiție (*pct. 32 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs nr. 5 din 11.11.2013*), la fel a fost statuat că în virtutea principiului unicității dreptului la calea de atac, dreptul de a exercita recursul este unic și se epuizează odată cu declararea lui.

23. Elementul central al textului normei de la art. 433 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă este sintagma „după ce a fost examinat”. Ea confirmă că inadmisibilitatea operează în situațiile recursurilor formulate după examinarea unui recurs anterior.

24. În aceste condiții, odată ce Curtea Supremă de Justiție a soluționat cererea de recurs formulată de Nicolae Daniliuc, în interesele recurentului Andrea Pasquini împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2024, aceeași parte nu poate depune o nouă cerere de recurs împotriva aceleiași decizii în fața aceleiași instanțe. Or, după emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2026, dreptul de recurs a recurentului Andrea Pasquini este epuizat.

25. În astfel de situații, intervine temeiul de inadmisibilitate prevăzut la art. 433 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, fiind considerat că recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

26. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, alin. (1), lit. d), 440, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de către Nicolae Daniliuc, în interesele recurentului Andrea Pasquini.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Ion Munteanu  
Gheorghe Stratulat