



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire**

în cauza civilă

Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni - în proces de lichidare,  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KB Capital” și Viorica Răileanu  
(încasarea în mod solidar a datoriei)

împotriva încheierii nr. 2rac-226/19 din 29 mai 2019 și a încheierii nr. 02re-12,  
2rhc-11/25 din 11 august 2025 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rhc-22/25  
NR. PIGD 2-19031817-01-2rhc-30102025)

Revizuirea unor acte judecătorești care nu se referă la fondul cauzei.

Curtea Supremă de Justiție, jud. M. Ghervas, N. Vascan, D. Mardari (în partea  
încheierii din 29 mai 2019)  
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, I. Munteanu, Gh. Stratulat (în partea  
încheierii din 11 august 2025)

22 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Viorica Răileanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 9 octombrie 2017, BC „Unibank” SA în proces de lichidare a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „KB Kapital” și Viorica Răileanu privind încasarea în mod solidar a sumei.

2. Prin hotărârea din 28 martie 2018, Judecătoria Chișinău sediul Centru a admis cererea de chemare în judecată, iar prin decizia din 30 ianuarie 2019, Curtea de Apel Cehișinău a respins apelul decalrat de Viorica Răileanu și a menținut hotărârea din 28 martie 2018.

3. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2019, recursul declarat de Viorica Răileanu împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a fost considerat inadmisibil.

4. La 06 mai 2025, Viorica Răileanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-226/19 din 29 mai 2019 și a deciziei din 22 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord. Prin încheierea Curții Supreme de justiție din 11 august 2025 a fost respinsă cererea depusă de Viorica Răileanu la 30 iulie 2025 cu privire la scutirea repetată de la plata taxei de stat la depunerea cererii de revizuire și restituită cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 29 mai 2019.

5. Ulterior, la 30 octombrie 2025, Viorica Răileanu a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025, a încheierii Curții Suprmee de Justiție din 29 mai 2019 și împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 august 2025 prin care a fost respinsă cererea de scutire repetată de la plata taxei de stat la depunerea cererii de revizuire.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 451<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) În cazul în care se solicită scutirea, amânarea sau eşalonarea plății taxei de stat (cu prezentarea documentelor justificative), cererea de revizuire nu se restituie,

judecătorul urmând să se pronunțe, printr-o încheiere nesusceptibilă de atac, asupra demersului înaintat.”

7. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

8. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii.

(3) Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii”

9. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând cererea de revizuire, constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, pentru considerentele ce urmează.

11. Inițial, completul observă că cererea de revizuire este îndreptată împotriva a două încheieri ale Curții Supreme de Justiție, și anume:

- a. Încheierea nr. 2rac-226/19 din 29 mai 2019 prin care a fost considerat inadmisibil recursul împotriva deciziei instanței de apel;
- b. Încheierea nr. 02ra-12/25 din 11 august 2025 prin care a fost respinsă cererea depusă de Viorica Răileanu la 30 iulie 2025 cu privire la scutirea repetată de la plata taxei de stat la depunerea cererii de revizuire și restituită cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 29 mai 2019.

12. Conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege. Totodată, alin. (3) al aceluiași articol stabilește expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora, nu se supun revizuirii.

13. Potrivit art. 451<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra demersurilor de scutire de la plata taxei de stat, instanțele se pronunță printr-o încheiere nesusceptibilă de atac.

14. O asemenea încheiere nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

15. În aceste condiții, cererea de revizuire îndreptată împotriva încheierii din 11 august 2025 este inadmisibilă.

16. În privința cererii de revizuire în partea încheierii din 29 mai 2019, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că prin acea încheiere s-a declarat inadmisibil recursul formulat de Viorica Răileanu, reprezentată de avocatul Viorel Sîrghii, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, fără a fi soluționat fondul cauzei. O asemenea încheiere nu conține examinarea fondului litigiului, ci reprezintă un act prin care instanța a verificat exclusiv îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a căii extraordinare de atac.

17. Completul de judecată al Curții Supremă de Justiție reiterează că potrivit art. 446 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierile care nu se referă la fondul cauzei nu pot forma obiectul unei cereri de revizuire, fiind excluse în mod expres de la această cale extraordinară de atac.

18. Prin urmare, și cererea de revizuire îndreptată împotriva încheierii din 29 mai 2019 este inadmisibilă.

19. În conformitate cu art. 269-270, 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorica Răileanu, împotriva încheierii din 29 mai 2019 și din 11 august 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat