



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza civilă

Anatolie Moruz împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Chișinău - Gaz”

(anularea ordinilor de restabilire în funcție pe perioada determinată,  
repararea prejudiciului moral)

*(Dosarul nr. 2r-111/26  
NR. PIGD 2-24054129-01-2r-25032026)*

Actul judecătoresc contestat nu se supune recursului. Exercitarea cu rea-credință a drepturilor procedurale.

Curtea de Apel Centru (jud. E. Badan-Melnic, C. Roșca, R. Pascari)

22 aprilie 2026  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău - Gaz”, prin intermediul directorului Ruslan Saca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 mai 2024, Anatolie Moruz a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău - Gaz” (în continuare „Chișinău - Gaz” S.R.L.), cu privire la anularea ordinilor de restabilire în funcție pe perioada determinată, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 24 iunie 2024, „Chișinău - Gaz” S.R.L., a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

3. Prin încheierea din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de „Chișinău - Gaz” S.R.L., cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad și s-a remis cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

4. La 07 august 2024, „Chișinău - Gaz” S.R.L., a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de strămutare a cauzei.

5. Prin încheierea din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de „Chișinău - Gaz” S.R.L. împotriva încheierii din 09 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 27 ianuarie 2026, „Chișinău - Gaz” S.R.L. a depus o nouă cerere de strămutare a cauzei civile la o altă instanță în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7. Prin încheierea din 12 februarie 2026, Curtea de Apel Centru a respins cererea de strămutare, a remis cauza pentru examinare la Judecătoria Chișinău sediul Centru și a indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

8. Totuși, la 11 martie 2026, „Chișinău - Gaz” S.R.L. a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2026 prin care a solicitat casarea acesteia cu restituirea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecători pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 426 din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Articolul 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

12. Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

13. Articolul 61 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că „Chișinău - Gaz” S.R.L., prin intermediul directorului Ruslan Saca a declarat recurs împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de strămutare.

15. Legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri. Și dispozitivul încheierii Curții de Apel Centru din 12 februarie 2026 indică asupra faptului că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

16. Asupra faptului că o încheiere de respingere a cererii de strămutare nu supune niciunei căi de atac a fost menționat și în încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2r-365/24 prin care a fost restituit recursul declarat de „Chișinău - Gaz” S.R.L. împotriva unei astfel de încheieri.

17. În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție își formează concluzia că „Chișinău - Gaz” S.R.L. cunoștea cu certitudine faptul că încheierea Curții de Apel Centru din 12 februarie 2026 nu se supune niciunei căi de atac. Cu toate acestea, „Chișinău - Gaz” S.R.L. a formulat împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 12 februarie 2026 recurs.

18. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că „Chișinău - Gaz” S.R.L., prin intermediul directorului Ruslan Saca, avea obligația să se abțină de la folosirea unor căi de atac vădit necorespunzătoare. O asemenea abținere derivă din obligația de exercitare a drepturilor procedurale cu bună-credință, potrivit art. 56 din Codul de procedură civilă.

19. În contextul în care „Chișinău - Gaz” S.R.L., prin intermediul directorului Ruslan Saca, cunoștea că încheierea din 12 februarie 2026 nu este susceptibilă de atac, a generat în mod artificial o procedură inutilă, care a determinat mobilizarea resurselor instanțelor de judecată, ceea ce constituie un exemplu tipic de exercitare abuzivă a drepturilor procesuale (*a se vedea corespunzător încheierea nr. 2rci-82/25*).

20. Având în vedere raționamentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, la caz se impune aplicarea unei amenzi judiciare directorului „Chișinău - Gaz” S.R.L., Ruslan Saca, ca măsură proporțională și necesară pentru restabilirea disciplinei procesuale, prevenirea unor conduite similare pe viitor și protejarea principiului bunei administrări a justiției.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de „Chișinău - Gaz” S.R.L., prin intermediul directorului Ruslan Saca, împotriva încheierii din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Aplică directorului „Chișinău - Gaz” S.R.L., Ruslan Saca, IDNP \*\*\*\*\*, amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Amenda urmează a fi achitată la:  
IBAN: MD29TRGAAA14342001000000  
Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat  
BIC: TREZMD2X  
Cod fiscal: 1006601000037.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat