

DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența :

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Diaconu, Iurie Bejenaru
examinând recursul declarat de către Istrati Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Istrati Gheorghe
împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu
Golomuz Alexei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012, prin care
acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 14 iulie 2011 Istrati Gheorghe s-a adresat în judecată împotriva Primăriei
mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Golomuz Alexei cu
privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că nu este de acord cu decizia
Consiliului mun. Chișinău nr. 36/27-102 din 09 decembrie 2005, prin care i s-a
transmis în proprietate lui Alexei Golomuz terenul din str. Buna Vestire 2, mun.
Chișinău, deoarece i s-a mărit acestuia din urmă cota imobilului care-1 deținea cu o
suprafață totală de 86,7 m.p. din imobilul nr. 4 a aceleiași străzi și terenul aferent ce-i
aparține lui Istrati Gheorghe cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare
- cumpărare care a fost încheiat cu Nina Feodorova în mărime de 2/3 din casa de
locuit și înregistrat la OCT sub nr. 196 din anul 1993.

La fel nu este de acord cu procesul-verbal nr. 7 pct. 12 din 20 iunie 1995 „Cu
privire la aprobarea listelor caselor (încăperilor locative apreciate ca fiind avariate)”
pe str. Buna Vestire 4, mun. Chișinău, prin care s-a decis demolarea casei sale care îi
aparține.

La fel, stipulează că au fost aprobate listele de apreciere a restituirii
compensațiilor cetățenilor pentru demolarea construcțiilor particulare și s-a introdus o
altă persoană cu numele de familie identică ca a sa, Istratii Elena, pe care nici nu o
cunoaște.

Consideră că prin acțiunile pîrîtului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege și
anume dreptul la proprietate.

Cere, Gheorghe Istrati anularea ca ilegală a deciziei Consiliului mun. Chișinău
nr. 36/27-102 din 09 decembrie 2005, cât și titlul de autentificare a dreptului-

deținătorului de teren cu nr. 0100417997 din 22 decembrie 2005 și, respectiv repunerea părților în situația anterioară încheierii actului atacat.

La 16 iulie 2011 Gheorghe Istrati a depus cerere suplimentară prin care și-a mărit cuantumul pretențiilor solicitând obligarea Primăriei mun. Chișinău să-i repartizeze un alt lot de pământ pentru construcția casei individuale de locuit în locul terenului luat.

La 27 noiembrie 2012 Gheorghe Istrati a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/14-75 din 02 august 2001 și a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 36/27-102 09 decembrie 2005, a declara nule titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.0100417297 din 22 august 2001 și 11 octombrie 2005, iar în cazul, imposibilității restituirii terenului cu suprafața de 359 mp din str. Buna Vestire 4, mun. Chișinău, a obliga pârțul să-i atribuie un alt teren pentru construcția casei de locuit.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012, acțiunea înaintată de Gheorghe Istrati împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Golomuz Alexei cu privire la contestarea actului administrativ, a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

La 26 februarie 2013 Gheorghe Istrati a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului Gheorghe Istrati a invocat că prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, a aplicat legea care nu urma a fi aplicată.

Totodată se mai indică că, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău prin actele sale au încălcat modul de retragere a terenurilor din dreptul de posesiune și de beneficiere prevăzut de art.25 Cod Funciar.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a

unei cereri, este în drept de a se adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Colegiul remarcă că, recurentul a solicitat casarea hotărârii și admiterea acțiunii.

Obiectul litigiului inițiat în procedura contenciosului administrativ este anularea actului administrativ emis de Consiliul municipal Chișinău.

Instanța de recurs, reiterează că conform cerințelor art. 26 din Legea contenciosului administrativ actul administrativ contestat poate fi anulat în cazul, în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Prin urmare, deciziile contestate de recurent nu cad sub incidența art. 26 din Legea contenciosului administrativ și nu este temei de anulare. Mai mul ca atât, recurentul Istrati Gheorghe nu invocă motivul anulării actelor administrative, or prin decizia contestată s-a autentificat dreptul de proprietate privată asupra lotului de pământ din str. Buna Vestire 2, pe când Istrati Gheorghe afirmă că a fost depozitat de terenul din str. Buna Vestire 4, mun. Chișinău.

Ținând cont de materialele cauzei și de normele legale ce ghidează aceste raporturi, Colegiul concludă că hotărârea supusă recurării este legală și întemeiată, or, pretenția reclamantului nu-și găsește suport legal în norma sus-citată.

Astfel, Colegiul conchide că din conținutul cererii prelabile nu sunt clare cerințele reclamantului, pe când prin cererea de chemare în judecată se solicită anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 36/27-102 din 09.12.2005 și a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, acte emise încă în anul 2005, or, recurentul în cererea de chemare în judecată confirmă faptul că a cunoscut despre încălcarea unui drept al său încă din anul 2004.

Totodată se constată faptul că, Istrati Gheorghe a cunoscut despre încălcarea dreptului pretins cu mult timp înainte, prin urmare urma să se adreseze în instanța de judecată în termenii legali prevăzuți de legislația în vigoare, or, art.74 Cod civil stabilește termenul general de prescripție de 3 ani.

Conform art.17 alin.5 din Legea contenciosului administrativ, persoana care din motive justificate, a omis termenul de prescripție poate fi repusă în termen în condițiile Codului de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, prima instanță corect a menționat că Istrati Gheorghe nu a solicitat repunerea în termen, și nu a anexat careva probe în acest sens.

Potrivit prevederilor art.116 CPC, persoanele care solicită repunerea în termen urmează să depună probele care dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit.

Prin urmare, instanța de fond apreciind circumstanțele cauzei a aplicat corect normele legale.

Instanța de recurs menționează că, prima instanță întemeiat a respins cererea lui Istrati Gheorghe privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a-i atribui familiei Istrati un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construcția casei particulare.

Potrivit art. 42 din Codul funciar al Republicii Moldova, art. 8 din Legea nr. 523-XIV din 16.07.1999 privind proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, terenul constituie proprietate municipală și doar Consiliul municipal este în drept să-l gestioneze, în condițiile legii.

Conform alin. 3 din art. 10 al Legii cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, nimeni nu este în drept să retragă bunul proprietarului public, or să atenteze la acest bun.

Prin urmare, întru susținerea acestei teze se notează că, potrivit art. 77 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

În sensul dispozițiilor art. 10 alin. (8) lit. c) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, nu se permite înstrăinarea cu titlu gratuit sau darea în comodat persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu capital privat a bunurilor domeniului privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale, cu excepția cazurilor în care aceste bunuri reprezintă terenuri care se atribuie persoanelor fizice pentru construcția de case individuale, în conformitate cu legea.

Conform art. 46 Cod funciar, terenurile destinate construcțiilor urbane și rurale cuprind terenurile pe care sunt amplasate construcțiile și amenajările și cele pe care urmează să fie construite case, clădiri de menire social-culturală, industrială și cu alte destinații. Aceste terenuri se atribuie întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor pentru zidirea și exploatarea construcțiilor industriale, a caselor, a clădirilor de menire social-culturală, a altor construcții și amenajări, precum și cetățenilor pentru construcția individuală de locuințe. Suprafața terenurilor și condițiile folosirii lor în scopurile menționate se stabilesc conform normelor și documentației tehnice de proiectare a cartierului respectiv, coordonată cu toate organele de resort. La moment terenuri virane pentru care este perfectată documentația de proiect respectivă nu sunt.

În așa circumstanțe, instanța de recurs relevă că soluția dată de prima instanță este corectă, motivată și amplu argumentată, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de Istrati Gheorghe sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 444, 445 lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Istrati Gheorghe.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Istrati Gheorghe împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Golomuz Alexei cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Diaconu

Iurie Bejenaru