



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de accelerare**

cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Odobescu împotriva Consiliului raional Edineț, terț Ministerul Educației și Cercetării și Iana Morari privind actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată,

*(Dosarul nr. 3ra-334/25*

*NR. PIGD 2-24010297-01-3ra-10062025)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

24 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocata Vitalia Botnaru în interesele lui Mariana Odobescu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 24 ianuarie 2024, avocata Vitalia Botnaru în interesele lui Mariana Odobescu a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva Consiliului raional Edineț, solicitând:

- anularea actului administrativ defavorabil – Decizia nr.1/12 din 16 ianuarie 2024 emisă de Consiliul raional Edineț, privind încetarea raporturilor de serviciu a d-nei Odobescu Mariana, șef al Direcției Educație al Consiliului raional Edineț;
- obligarea Consiliului raional Edineț de a emite actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea d-nei Odobescu Mariana Alexei în funcția de Șef al Direcției Educație, Tineret și Sport al Consiliului raional Edineț;
- obligarea Consiliului raional Edineț să achite în beneficiul cet. Odobescu Mariana Alexei, salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu 26.01.2024, până la restabilirea în funcție, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale;
- încasarea din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul lui Odobescu Mariana Alexei, a sumei în mărime de 200 000 lei MD cu titlu de prejudiciu moral și a sumei în mărime de 10 000 lei achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice, precum și alte cheltuieli aferente examinării litigiului.

2. Prin încheierea din 1 februarie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a atras în proces în calitate de terț Ministerul Educației și Cercetării și Iana Morari.

3. Prin hotărârea din 7 iunie 2024 a Judecătorie Edineț, sediul Central, cererea reclamantei Odobescu Mariana către Consiliul raional Edineț privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 200 000 (două sute mii) lei s-a declarat inadmisibilă.

S-a admis parțial acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Odobescu Mariana către Consiliul raional Edineț privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a anulat Decizia Consiliului raional Edineț nr.1/12 din 16 ianuarie 2024 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dnei Mariana Odobescu, șefă a Direcției Educație”.

S-a obligat Consiliul raional Edineț de a emite act administrativ privind restabilirea dnei Mariana Odobescu în funcția de Șef al Direcției Educație, Tineret și Sport, cu achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu 26 ianuarie 2024 până la restabilirea în funcție, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale.

S-a încasat din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul reclamantei Odobescu Mariana cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

4. La 17 iunie 2024, Consiliul raional Edineț a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 iunie 2024 a Judecătorie Edineț, sediul Central, iar la 12 septembrie 2024 a depus motivarea apelului.

5. La 21 iunie 2024, Ministerul Educației și Cercetării a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 7 iunie 2024 a Judecătorie Edineț, sediul Central, iar la 11 septembrie 2024 a depus motivarea apelului.

6. Prin decizia din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 7 iunie 2024 în latura admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată formulată de Mariana Odobescu, cu emiterea unei noi decizii în latura respectivă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Mariana Odobescu împotriva Consiliului raional Edineț, persoanele terțe Ministerul Educației și Cercetării și Morari Iana privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielilor de judecată.

7. La 21 ianuarie 2025, avocata Vitalia Botnaru în interesele lui Mariana Odobescu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu emiterea unei noi decizii potrivit căreia hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central să fie menținută fără modificări.

8. La 10 februarie 2025, avocata Vitalia Botnaru în interesele lui Mariana Odobescu a depus cerere de recurs suplimentată.

9. La 6 aprilie 2026, avocata Vitalia Botnaru în interesele lui Mariana Odobescu a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

10. În motivarea cererii a indicat că, la data de 21 ianuarie 2025 a fost înregistrat și repartizat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Nord depus de cet. Odobescu Mariana. Astfel fiindu-i atribuit nr. 03c- 30/25.

11. La data de 2 aprilie 2026 a depus o cerere la Curtea Supremă de Justiție prin care a solicitat să i se comunice dacă a fost stabilită data ședinței de

judecată și la ce complet de judecători a fost repartizată cauza civilă nr. 03c-30/25, însă până la ziua de azi nu a primit răspuns, precum și nici ședință de judecată nu este stabilită.

12. Notează că, articolul 192 alin. (2) din Cod de Procedură Civilă prevede că cazurile privind litigiile de muncă se judecă de urgență și în mod prioritar.

13. Menționează faptul că cauza civilă Odobescu Mariana împotriva Consiliului raional Edineț, persoanele terțe Ministerul Educației și Cercetării și Morari Iana, privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată, se judecă din 25 ianuarie 2024 și până la ziua de azi nu este o hotărâre pe caz, ba mai mult nici o ședință de judecată nu este stabilită.

14. Astfel, tergiversarea examinării materialelor în această cauză civilă îngrădește accesul liber la justiție, totodată în rezultatul acțiunilor ilegale ale pârâtului, exprimate în aplicarea unei modalități abuzive și ilegale de adoptare a deciziei cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, ignorându-se total prevederile legale, soldată cu pierderea locului de muncă, a sursei de existență, privarea ilegală de posibilitatea de a munci, reclamantei Odobescu Mariana i-au fost cauzate stări de nervozitate care în consecință au dus la suferințe morale, deprimări, stres, fapt ce impune și solicitarea prejudiciului moral.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

17. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, statul, prin intermediul instanțelor judecătorești, are o obligație pozitivă de a organiza sistemul judiciar astfel încât orice cauză civilă să fie examinată într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această obligație este consacrată și în dreptul intern, inclusiv prin dispozițiile art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

19. Din perspectiva standardelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni, în lipsa unor circumstanțe excepționale care să impună o urgență sporită, nu este, de regulă, de natură să ridice probleme sub aspectul respectării termenului rezonabil prevăzut de art. 6 din Convenție.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 10 iunie 2025, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

21. La 10 iunie 2025, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului nefiind stabilită.

22. Completul constată că durata examinării recursului este influențată de situația instituțională existentă la nivelul Curții Supreme de Justiție, caracterizată prin numărul redus de judecători aflați în exercițiul funcției raportat la volumul considerabil de cauze pendinte.

23. Potrivit datelor administrative existente la nivelul instanței, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află un număr semnificativ de dosare civile și de contencios administrativ, inclusiv cauze înregistrate anterior prezentei spețe, ceea ce impune examinarea acestora în ordinea cronologică a parvenirii, cu respectarea principiului egalității justițiabililor în fața jurisdicției.

24. Completul de judecată reține că, în susținerea cererii de accelerare, s-a invocat în esență durata excesivă a litigiului, însă, cu toate acestea, circumstanțele invocate nu demonstrează existența unor consecințe juridice iminente, excepționale sau ireversibile care să justifice devansarea

examinării recursului în raport cu alte cauze aflate pe rolul instanței de recurs.

25. Completul menționează că art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul procedură civilă permite accelerarea procedurii doar în situația existenței unui pericol real și actual de încălcare a termenului rezonabil, pericol care trebuie demonstrat prin împrejurări obiective ce impun intervenția prioritară a instanței.

26. Admiterea cererii de accelerare ar presupune devansarea examinării prezentei cauze în detrimentul altor dosare aflate în procedură de recurs, pendinte din perioade similare sau chiar anterioare, ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri, ceea ce ar genera un tratament diferențiat nejustificat și ar contraveni principiului egalității în fața justiției.

27. În aceste condiții, Completul de judecată constată că durata examinării cauzei este determinată de circumstanțe obiective și sistemice, neimputabile instanței sau participanților la proces, iar cererea de accelerare nu întrunește condițiile legale prevăzute de art. 192 Cod procedură civilă.

28. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată consideră că admiterea cererii de accelerare nu este rezonabilă.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocata Vitalia Botnaru în interesele lui Mariana Odobescu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Odobescu împotriva Consiliului raional Edineț, terț Ministerul Educației și Cercetării și Iana Morari privind actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni