



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, în cadrul procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2022

împotriva încheierii din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-316/25
NR. PIGD 2-21073002-01-3r-19112025)*

Caracterul executoriu al hotărârilor judecătorești, emise în privința persoanelor juridice de drept public. Emiterea actelor administrative individuale de către instanța de judecată

Curtea de Apel Centru: Gh. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici,

24 aprilie 2026

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 septembrie 2025, Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” a depus la Curtea de Apel Centru cerere prin care a solicitat:

- emiterea de către Curtea de Apel Centru a actului administrativ, în baza deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3a-373/21, din 16 august 2022, la acțiunea în realizare depusă de către compania SA „Viorica-Cosmetic”, împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, privind obligarea emiterii actului administrativ, și anume:

A deciziei de vânzare către SA „Viorica-Cosmetic”, a terenului din str. Mesager 1, mun. Chișinău, cu suprafața de 5,7995 ha, aferent construcțiilor proprietate privată, la prețul normativ de 9 102 298 lei, conform prevederilor art. 4 alin. (9) și anexei la Legea nr.1308/1997, „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului”, în redacția Legii în vigoare la data depunerii cererilor de cumpărare a terenului – 3 martie 2019, și 18 iunie 2019, de până la adoptarea Legii pentru modificarea unor acte normative, nr. 220 din 16 decembrie 2021, în vigoare la data de 31 decembrie 2021.

2. Prin încheierea din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SA „Viorica-Cosmetic” privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, în cadrul procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2022.

3. La 17 noiembrie 2025, SA „Viorica-Cosmetic” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii cu adoptarea unei noi încheierii prin care să fie admisă cererea SA „Viorica-Cosmetic”.

4. În motivarea recursului a indicat că, în urma examinării conținutului încheierii contestate, a reținut că deși Curtea de Apel Centru face trimitere la prevederile art. 249, 250, 251, 253 din Codul administrativ, a respins cererea companiei SA „Viorica-Cosmetic” de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2022 ignorând prevederile legale.

5. Notează că, argumentul Curții de Apel Centru care a stat la baza examinării și respingerii cererii SA „Viorica-Cosmetic” este prevederile art. 255 alin.(1) din Codul administrativ.

6. Subliniază că, odată ce în conformitate cu prevederile art.249 alin.(2) din Codul administrativ, autoritățile competente de executare a hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt instanțele de apel, iar Curtea de Apel Centru prin încheierea din 23 octombrie 2025 a respins ca neîntemeiată cererea de executare a actului judecătoresc, argumentând simplu că este un drept al instanței și nu o obligație, consideră că Curtea de Apel Centru prin acțiunile sale a îngreunat accesul liber la justiție ignorând prevederile constituționale și legale precum și caracterul obligatoriu al actelor judecătorești.

7. Totodată relevă că, din conținutul încheierii contestate instanța prin notificarea din 23 septembrie 2025 a stabilit debitorului un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu. Prin răspunsul din 9 octombrie 2025, Consiliul municipal Chișinău a informat Curtea de Apel Centru că a întreprins acțiunile necesare în vederea executării deciziei din 16 august 2022, însă din motive neimputabile, se află în imposibilitatea de a executa hotărârea.

8. În opinia recurentului, Consiliul municipal Chișinău deși prin răspunsul din 9 octombrie 2025 a recunoscut caracterul obligatoriu al deciziei a continuat încălcarea dreptului SA „Viorica-Cosmetic”, iar Curtea de Apel în loc să aplice prevederile art. art. 254, 255, 256 din Codul administrativ al Republicii Moldova, a dispus respingerea cererii.

9. Cât privește argumentul Curții de Apel Centru privind valoarea terenului supus vânzării, recurentul a indicat că suma de 9 102 298 lei este preluată din proiectul de decizie cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat și darea în locațiune a unor loturi din str. Mesager 1 SA „Viorica-Cosmetic”. Totodată suma de 9 102 298 lei reiese din formula stabilită de punctul 21 din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente aprobat prin HG nr.1428 din 16.12.2008 (în vigoare în anul 2019). Iar ca rezultat formula de stabilire a prețului este: $5,7995 \text{ ha} \times 65 \times 19873,34 \times 1,35 \times 0,9 = 9\ 102\ 298 \text{ lei}$.

10. Consideră că, Curtea de Apel Centru nu a intrat în esența problemei și a examinat cererea superficial grăbindu-se să o respingă îngreunând în acest fel accesul la justiție, iar în scopul înlăturării justiției urma să inițieze procedura de executare în modul în care actul judecătoresc a fost adoptat dar nicidecum să respingă totalmente cererea. La fel a fost încălcat și principiul egalității de tratament (art.23 din Codul administrativ).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 191 alin. (5) lit. b) Cod administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 241 alin. (1) Cod administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

14. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

15. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Art. 249 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

17. Art. 250 Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

18. Art. 251 Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești sânt executorii după expirarea termenului de apel.

Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor.

Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sânt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Deciziile Curții Supreme de Justiție sânt executorii din momentul emiterii lor.”

19. Art. 252 din Codul administrativ reglementează că:

„Executarea în privința persoanelor fizice și juridice de drept privat se face conform prevederilor titlului VII din cartea a doua, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

20. Art. 253 din Codul administrativ:

„Pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sânt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256.

Pentru executarea unei creanțe bănești în privința unei persoane juridice de drept public, instanța de apel poate proceda conform art.254 și 256. Suplimentar, instanța de apel poate mandata un executor judecătoresc și cu alte măsuri de executare, instanța de apel fiind cea care stabilește fiecare măsură de executare în parte. Executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial.

Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

Prevederile art.178 se aplică corespunzător.”

21. Art. 255 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emitere a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrativ.”

22. Art. 179 din Codul administrativ:

„O obligație bazată pe un act administrativ individual sau un contract administrativ, îndreptată spre predarea unui bun, spre realizarea unei alte acțiuni, spre tolerare sau inacțiune, poate fi realizată prin următoarele măsuri coercitive: realizarea prin substituție, amenda de constrângere și exercitarea nemijlocită a constrângerii (constrângerea directă).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 23 octombrie 2025, fiind notificată recurentului la data de 13 noiembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 57).

24. Cererea de recurs a fost depusă la data de 17 noiembrie 2025. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 249 din Codul administrativ.

25. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenteii invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

26. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 17 mai 2021, SA „Viorica-Cosmetic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, solicitând:

- obligarea Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău să includă pe ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău proiectul de decizie ”Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat și darea în locațiune a unor loturi din str. Mesager, 1, SA „Viorica-Cosmetic”;

- obligarea Consiliului municipal Chișinău să adopte decizia de vânzare către SA „Viorica-Cosmetic” a terenului din str. Mesager, 1, cu suprafața de 5,7995 ha, aferent construcțiilor proprietate privată, la prețul normativ conform prevederilor art.4 alin.(9) și anexei la Legea nr.1308/1997 ”Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului”, în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare.

27. Prin hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SA „Viorica-Cosmetic” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, s-a admis.

- S-a obligat Primăria mun. Chișinău să includă pe ordinea de zi a Consiliului mun. Chișinău proiectul de decizie ”Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din str. Mesager, 1, SA „Viorica-Cosmetic” și s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să adopte decizia de vânzare către SA „Viorica-Cosmetic” a terenului din str. Mesager, 1, mun. Chișinău, cu suprafața de 5,7995 ha, aferent construcțiilor proprietate privată, la prețul normativ, conform prevederilor art. 4 alin. (9) și anexei la Legea nr.1308/1997 ”Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului”.

28. Prin decizia din 16 august 2022 a Curții de Apel Chișinău:

- S-a respinge apelul depus de reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău.
- S-a admis apelul depus de avocatul Cazanir Vitalii, în interesele SA „Viorica-Cosmetic”.
- S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 10 decembrie 2021, cu adoptarea unei noi decizii, după cum urmează:
- S-a admis acțiunea în realizare a reclamantei SA „Viorica-Cosmetic”.
- S-a obligat Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să includă în ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău proiectul de decizie ”Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din str. Mesager, 1, a SA „Viorica-Cosmetic”.
- S-a admis acțiunea în obligare a reclamantei SA „Viorica-Cosmetic”.
- S-a obligat Consiliul mun. Chișinău să adopte actul administrativ individual favorabil - decizia cu privire la vânzarea către SA „Viorica-Cosmetic” a terenului din str. Mesager, 1, cu suprafața de 5,7995 ha, aferent construcțiilor proprietate privată, la prețul normativ conform prevederilor art.4 alin.(9) și anexei la Legea nr.1308/1997 „Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului”, în redacția Legii în vigoare la data depunerii cererilor de cumpărare a terenului - 03 iunie 2019 și 18 iunie 2019), de până la adoptarea Legii pentru modificarea unor acte normative, nr. 220 din 16.12.2021, în vigoare la data de 31.12.2021.

29. La 18 septembrie 2025, Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” a depus la Curtea de Apel Centru cerere prin care a solicitat:

- emiterea de către Curtea de Apel Centru a actului administrativ în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2022 și anume a deciziei cu privire la vânzarea către SA „Viorica-Cosmetic”, a terenului din str. Mesager 1, mun. Chișinău, cu suprafața de 5,7995 ha, aferent construcțiilor proprietate privată, **la prețul normativ de 9 102 298 lei**, conform prevederilor art. 4 alin. (9) și anexei la Legea

nr.1308/1997, „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului”, în redacția Legii în vigoare la data depunerii cererilor de cumpărare a terenului – 3 martie 2019, și 18 iunie 2019, de până la adoptarea Legii pentru modificarea unor acte normative, nr. 220 din 16 decembrie 2021, în vigoare la data de 31 decembrie 2021.

30. Prin notificarea din 23 septembrie 2025, remisă în adresa debitorului, Curtea de Apel Centru a stabilit debitorului un termen de 15 zile de la data recepționării acesteia pentru executarea benevolă decizia din 16 august 2022 a Curții de Apel Chișinău.

31. La 9 octombrie 2025, Consiliul municipal Chișinău a informat Curtea de Apel Centru că autoritatea publică locală a întreprins acțiunile necesare în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2022, însă din motive ce nu sunt imputabile ei, nu poate la moment executa hotărârea menționată.

32. Prin încheierea din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SA „Viorica-Cosmetic” privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, în cadrul procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2022.

33. Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Centru întemeiat a respins cererea depusă de SA „Viorica-Cosmetic” privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, în cadrul procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2022.

34. Astfel, instanța de recurs susține concluzia Curții de Apel Centru potrivit căreia, instanța de apel este în drept de a emite ea însăși actul administrativ individual numai în cazuri adecvate. Această posibilitate are caracter excepțional și nu conferă instanței un drept general de a se substitui autoritățile publice în exercitarea atribuțiilor lor. Prin sintagma cazuri adecvate de la art. 255 alin. (1) din Codul administrativ se înțeleg doar acele situații formale și evidente, în care actul administrativ trebuie emis în mod automat, fără a presupune opțiuni de apreciere din partea autorității publice și fără a implica aspecte tehnice sau procedurale complexe.

35. De asemenea, dispoziția legală are caracter facultativ, iar nu imperativ, întrucât legislatorul a utilizat termenul poate, și nu este obligată, ceea ce înseamnă că emiterea actului administrativ de către instanță reprezintă un drept al acesteia, nu o obligație. Exercițarea acestui drept depinde de circumstanțele concrete ale cauzei și de existența unor elemente de claritate și simplitate care să permită emiterea actului fără a substitui autoritatea publică în activitatea sa de apreciere și decizie administrativă.

36. Mai mult instanța de recurs accentuează că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2022, s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să

adopte actul administrativ individual favorabil - decizia cu privire la vânzarea către SA „Viorica-Cosmetic” a terenului din str. Mesager 1, mun. Chișinău, aferent construcțiilor proprietate privată, la prețul normativ conform prevederilor art. 4 alin.(9) și anexei la Legea nr. 1308/1997, în redacția Legii în vigoare la data depunerii cererilor de cumpărare a terenului - 3 iunie 2019 și 18 iunie 2019, de până la adoptarea Legii pentru modificarea unor acte normative, nr. 220 din 16 decembrie 2021, în vigoare la data de 31 decembrie 2021.

37. În speță însă, creditorul solicită emiterea de către instanța de judecată, a deciziei privind vânzarea către SA „Viorica-Cosmetic” a terenului situat pe str. Mesager nr. 1, mun. Chișinău, cu suprafața de 5,7995 ha, aferent construcțiilor proprietate privată, **la prețul normativ de 9 102 298 lei.**

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, solicitarea creditorului, de fapt, modifică hotărârea judecătorească, or stabilirea prețului normativ al terenului situat pe str. Mesager nr. 1, mun. Chișinău, cu suprafața de 5,7995 ha, aferent construcțiilor proprietate privată, reprezintă o competență exclusivă a autorității administrației publice locale, conform Legii nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului. Mai mult, determinarea valorii normative a terenului se efectuează în funcție de tarifele stabilite pentru fiecare categorie de teren, de coeficienții de corecție specifici localităților, precum și de criteriile suplimentare legate de fertilitatea solului, destinația terenului, suprafața aprobată și situația juridică a obiectivului aferent.

39. Prin urmare se constată caracterul exclusiv administrativ al autorității administrației publice locale de calculare și stabilire a prețului normativ la pământului.

40. Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SA „Viorica-Cosmetic” privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, în cadrul procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2022, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

41. Din aceste motive, în conformitate cu art. 243 alin .(1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic”.

Menține încheierea din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Societatea

pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” privind emiterea actului administrativ individual de către instanța de judecată, în cadrul procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2022.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă