



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „Cristanex”, reprezentată de administratorul Popescu Alexandru privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2025,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Popescu și Societății cu Răspundere Limitată „Cristanex” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ds-1/26
PIGD 2-22176622-01-2ds-20022025)*

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art.251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc

24 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Cristanex”, reprezentată de administratorul Popescu Alexandru privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2025

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 noiembrie 2022, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Popescu și Societății cu Răspundere Limitată „Cristanex” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni. S-a încasat în mod solidar de la Ion Popescu și de la Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex” suma de 1 045 098, 99 de lei cu titlu de datorie, suma de 6 085, 70 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asigurarea acțiunii și suma de 31 352, 96 de lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 1 082 537, 65 de lei.

3. La 24 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ion Popescu, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, prin cererea de apel s-a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

4. La 25 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, prin cererea de apel s-a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

5. Prin încheierea din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de apelanții Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de

Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor Legii de apelant sau de către reprezentantul său și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 23 514, 72 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Popescu, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copiii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor Legii de apelant sau de către reprezentantul său și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 23 514, 72 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite.

6. Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de apelanții Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș și s-a remis apelanților apelul cu toate documentele anexate. S-a explicat apelanților Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

7. La 09 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei instanței de apel pentru reexaminarea apelului la etapa admiterii spre examinare.

8. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 07 februarie 2025 a respins recursul declarat de Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

9. La 20 februarie 2025, SRL „Cristanex”, reprezentată de administratorul Popescu Alexandru, a depus o cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2025.

10. În motivare, societatea a susținut că instanța supremă nu a examinat efectiv și complet argumentele recurențelor, limitându-se la o respingere formală a recursului, fără o analiză reală, ceea ce ar contraveni dreptului la un proces echitabil și obligației de motivare. S-a invocat, în special, faptul că nu a fost analizată corespunzător imposibilitatea achitării taxei de stat și necesitatea scutirii de la plata acesteia, criticându-se și lipsa unei motivări detaliate din partea instanței de apel.

11. De asemenea, s-a considerat neclară concluzia instanței supreme potrivit căreia încheierea privind respingerea scutirii nu a fost contestată, fără a explica de ce recursul nu ar putea viza și acest aspect, în condițiile în care acesta fusese invocat expres. Totodată, s-a semnalat o aparentă contradicție în raționamentul instanței.

12. SRL „Cristanex” a mai subliniat invocarea formală a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, fără explicarea aplicabilității concrete și fără un răspuns explicit la argumentele decisive. În consecință, în temeiul art. 251 alin. (1) CPC, a solicitat explicarea deciziei, invocând neclarități, contradicții și lipsa unei motivări suficiente privind relevanța argumentelor și influența acestora asupra soluției.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 12 ianuarie 2026, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

14. La 21 ianuarie 2026, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 251 din Codul de procedură civilă:

„Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Nu se admite formularea cererilor privind explicarea actelor judecătorești de dispoziție prin care nu se soluționează fondul cauzei. Cererile respective, depuse de către subiecții menționați la alin.(1), nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de atac.

Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind actele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Cristanex”, reprezentată de administratorul Popescu Alexandru privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2025, din următoarele considerente.

18. Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

19. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, *inter alia*, cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

20. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

21. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

22. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

23. La caz, se reține că SRL „Cristanex”, prin cererea depusă, a solicitat explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2025, invocând pretinsa lipsă a unei examinări efective a argumentelor prezentate în recurs, precum și insuficiența motivării în ceea ce privește aspectele legate de respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și obiectul recursului.

24. Completul de judecată reține că cererea de explicare este neîntemeiată, întrucât din conținutul și dispozitivul deciziei contestate nu rezultă existența unor neclarități privind sensul, întinderea sau aplicarea acesteia și nici prezența unor dispoziții contradictorii care ar necesita intervenția instanței în temeiul art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

25. De asemenea, instanța constată că argumentele invocate în cererea de explicare, vizează în esență, nemulțumirea față de soluția adoptată și de modul de

apreciere a circumstanțelor cauzei, aspecte care nu pot face obiectul procedurii de explicare a hotărârii.

26. Prin urmare, completul de judecată concluzionează că decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2025 este clară și coerentă, nefiind de natură să genereze confuzii sau dificultăți de interpretare, motiv pentru care cererea de explicare nu întrunește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, art. 249 alin. (2), art. 251 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Cristanex”, reprezentată de administratorul Popescu Alexandru privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2025.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă