



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de către SA „Scana” în procedura planului, reprezentată de administratorul autorizat Veaceslav Stejar, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SA „Scana” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actelor administrative, obligarea includerii pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului municipal Chișinău a cererii SA „Scana” în procedura planului a chestiunii cu privire la prelungirea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren în vederea executării hotărârii instanței de judecată și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 42/13-1 din 16 martie 2006,

*(Dosarul nr. 2ac-66/26
PIGD 2-25127121-01-2ac-01042026)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.
--

24 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de către SA „Scana” în procedura planului, reprezentată de administratorul autorizat Veaceslav Stejar,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 octombrie 2021 SA „Scana” a depus acțiune de contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, privind anularea deciziilor nr. 06-111/7710/2020 din 28 iunie 2021, nr. 03-111/7710/2020 din 02 septembrie 2021, nr. 03-111/7710/20 din 07 septembrie 2021, obligarea includerii pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului municipal Chișinău a cererii SA „Scana” în procedura planului a chestiunii cu privire la prelungirea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren, în vederea executării hotărârii instanței de judecată și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 42/13-1 din 16 martie 2006.

2. Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 07 noiembrie 2024 a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Scana” împotriva Primăriei municipiului Chișinău.

3. La 06 decembrie 2024, SA „Scana” în procedura planului a contestat cu apel hotărârea instanței de fond.

4. Ulterior, la 08 aprilie 2026 SA „Scana” în procedura planului, reprezentată de administratorul autorizat Veaceslav Stejar, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, menționând că anterior într-un litigiu unde SA „Scana”, are calitatea de pârât, Curtea de Apel Centru a examinat recursul peste nouă luni după expirarea termenului legal. SA „Scana” a invocat expres tardivitatea căii de atac și a solicitat restituirea recursului, însă, Curtea de Apel Centru prin decizia din 05 februarie 2026 a admis recursul, fără a oferi un argument asupra admiterii acestui recurs tardiv.

5. SA „Scana” a indicat că, deși, soluția descrisă nu a fost pronunțată de completul care urmează să examineze prezenta cauză și nu există nicio obiecție nemijlocită împotriva judecătorilor investiți acum cu examinarea ei, problema nu mai privește persoane concrete, dar încrederea obiectivă în instanță ca instituție. Prin urmare, aparența creată nu este aceea a unei simple opțiuni izolate de judecată, ci a faptului că mecanismele interne ale instanței nu au corectat o situație care, privită din exterior, ridică în mod serios problema imparțialității obiective a întregii Curți de Apel Centru față de SA „Scana”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

7. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

8. Art. 192, alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

9. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

10. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

11. Art. 198 din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții

Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

14. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilesc că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. SA „Scana” în procedura planului, reprezentată de administratorul autorizat Veaceslav Stejar, în temeiul art. 198 din Codul administrativ și art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența temeiului rezonabil de a considera caracterul părtinitor și lipsit de imparțialitatea a judecătorilor Curții de Apel Centru. Această suspiciune este fundamentată pe faptul că, într-un litigiu anterior în care SA „Scana” avea calitatea de pârâtă, un alt complet de judecată a admis un recurs depus tardiv, iar cererea de recuzare înaintată într-un alt litigiu unui judecător, care în opinia societății a admis un recurs tardiv, a fost respinsă de Curtea de Apel Centru.

16. Instanța de judecată reține că, deși solicitantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile atât a Codului administrativ, cât și a Codului de procedură civilă, litigiul dedus judecății este unul de contencios administrativ, fiind guvernat de normele speciale ale Codului administrativ, care au caracter prioritar în raport cu dreptul comun.

17. Astfel, completul de judecată va examina cererea prin prisma dispozițiilor Codului administrativ care la art. 198 reglementează instituția strămutării cauzei de contencios administrativ. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

18. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

19. Temeiul de strămutare reglementat de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

20. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea strămutării cauzei de contencios administrativ, se constată că acestea se bazează, în esență, pe existența unui dubiu privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, având în vedere existența a unei soluții pronunțate într-un alt litigiu. Instanța de judecată menționează că chiar dacă aceasta soluție este considerată nefavorabilă sau discutabilă de către parte, nu este de natură să justifice, în mod obiectiv, suspiciuni privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor unei instanțe în ansamblu.

21. Instanța de judecată evidențiază că asemenea circumstanțe sunt de natură generală și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauze de contencios administrativ.

22. Mai mult, imparțialitatea judecătorilor se prezumă până la proba contrară, iar eventualele erori de judecată sau soluții considerate nelegale pot fi criticate exclusiv prin căile de atac prevăzute de lege, nu prin mecanismul strămutării cauzei. De asemenea, faptul că o cerere de recuzare a fost anterior respinsă nu constituie, prin el însuși, un indiciu al părtinirii Curții de Apel Centru.

23. În mod evident, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în examinarea cauzei în apel, în conformitate cu dispozițiile legale menționate.

24. Pe lângă aceasta, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, supunându-se exclusiv legii. Această reglementare juridică asigură că activitatea judecătorilor se desfășoară într-un cadru de independență și imparțialitate, garantând în mod explicit că aceștia nu pot fi influențați de factori externi sau de interesele părților în proces.

25. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

26. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SA „Scana” în procedura planului, reprezentată de administratorul autorizat Veaceslav Stejar, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către SA „Scana” în procedura planului, reprezentată de administratorul autorizat Veaceslav Stejar, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SA „Scana” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actelor administrative, obligarea includerii pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului municipal Chișinău a cererii SA „Scana” în procedura planului a chestiunii cu privire la prelungirea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren în vederea executării hotărârii instanței de judecată și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 42/13-1 din 16 martie 2006, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă