



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Mariana Belibov,
reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de către Mariana Belibov împotriva Consiliului raional
Anenii Noi, terț Ana Munteanu cu privire la contestarea actelor administrativ
individuale,

împotriva încheierilor din 30 octombrie 2025 și din 27 noiembrie 2025
ale Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-17/26
PIGD 2-24147042-02-3a-28102025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236, alin. (2), lit. f) din
Codul administrativ. Necoresponderea cerințelor stabilite la art.234
alin.(1) și neprezentarea în termenul stabilit de instanța de apel dovezi de
plată a taxei de timbru

Judecătoria Căușeni, sediul Central, jud. V. Railean
Curtea de Apel Centru jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

24 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Mariana Belibov, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, președinte,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, judecători,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 decembrie 2024 Mariana Belibov a depus cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ împotriva Consiliului raional Anenii Noi, terț Ana Munteanu cu privire la contestarea actelor administrativ individuale.

2. Prin hotărârea din 22 mai 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a respins acțiunea de contencios administrativ înaintată de Mariana Belibov împotriva Consiliului raional Anenii Noi, terț Ana Munteanu cu privire la contestarea actelor administrativ individuale.

3. La 23 mai 2025 Mariana Belibov, prin intermediul avocatului Vasile Pruteanu, a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 22 mai 2025, iar la 21 septembrie 2025 a prezentat motivarea apelului motivat.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 octombrie 2025 s-a stabilit apelantei Mariana Belibov un termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, s-a explicat apelantei că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil.

5. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 27 noiembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de către Mariana Belibov pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 octombrie 2025.

6. Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Mariana Belibov, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de apel din data de 30 octombrie 2025 și 27 noiembrie 2025, restituirea spre rejudecare a problemelor soluționate prin încheierile contestate.

7. În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel eronat a interpretat prevederile legale ce reglementează taxa de timbru, susținând că taxa de timbru este o sumă fixă percepută o singură dată pentru intentarea unui proces judiciar civil, atât în prima instanță, cât și în apel și recurs. Deci aceasta se achită odată per proces, acoperind accesul general la proces și nu

repetat la depunerea apelului. La caz, la depunerea cererii de chemare în judecată Mariana Belibov a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

9. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

10. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

11. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ reglementează că:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 212 alin. (1), lit. e) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează: dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

13. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ stabilește că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

17. Art.234 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)–e).”

18. Art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede următoarele că:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.”

19.Art. 6 alin. (3) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede următoarele că:

„Taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și pentru celelalte cereri prevăzute în anexa nr.1 se achită la depunerea lor, iar pentru eliberarea repetată a copiilor (duplicatelor) de pe fiecare act judecătorec de dispoziție, a copiilor de pe alte documente din dosar, eliberate de instanța de judecată la solicitarea părților sau a altor persoane participante la proces – la primirea lor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierile la 30 octombrie 2025 privind acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor și la 27 noiembrie 2025 prin care a declarat inadmisibil apelul. Încheierea din data de 27 noiembrie 2025 a fost notificată recurentului la 23 decembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 123)

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Mariana Belibov, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, or, încheierea privind stabilirea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor se contestă odată cu încheierea prin care apelul a fost declarat inadmisibil.

21. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea din 22 mai 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a respins acțiunea de contencios administrativ înaintată de Mariana Belibov împotriva

Consiliului raional Anenii Noi, terț Ana Munteanu cu privire la contestarea actelor administrativ individuale.

22. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel la 23 mai 2025 de către Mariana Belibov, prin intermediul avocatului Vasile Pruteanu.

23. Curtea de Apel Centru, constatând că la cererea de apel nu a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru, în temeiul art. 235 din Codul administrativ, prin încheierea din 30 octombrie 2025 a acordat apelantei un termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, totodată i-a explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile stabilite, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil.

24. Astfel, alegând metoda cea mai eficientă și rapidă la 11 noiembrie 2025 instanța de apel a notificat încheierea din data de 30 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice Marianei Belibov, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu.

25. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 27 noiembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de către Mariana Belibov pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 octombrie 2025.

26. Mariana Belibov, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu, a criticat soluțiile instanței de apel, susținând că instanța de apel, incorect a reținut că aceasta urmează să achite taxa de timbru, or, taxa de timbru este o sumă fixă care se percepe o singură dată, iar pentru intentarea unui proces judiciar civil, atât în prima instanță, cât și în apel și recurs.

27. Efectuând controlul judiciar al încheierilor din 30 octombrie 2025 și din 27 noiembrie 2025 ale Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că acestea au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, or, în conformitate cu art. 234 în coroborare cu art. 212 alin. (1), lit. e) din Codul administrativ, la cererea de apel se anexează dovada achitării taxei de timbru, iar ca rezultat al neexecutării încheierii de acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor, în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil.

28. Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 30 octombrie 2025 a fost expediată avocatului apelantei la 11 noiembrie 2025 la adresa electronică pruteanu1958@mail.ru.

29. Astfel, instanța de recurs menționează, că Curtea de Apel Centru a asigurat notificarea încheierii apelantei, deci, acțiunile instanței de apel cu privire la notificare, corespund într-un total exigențelor legale.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază, că adresa pruteanu1958@mail.ru este poșta electronică gestionată de avocatul Vasile Pruteanu, care în prezenta cauză apără interesele Marianei Belibov, reprezentată de, or, atât apelul, cât și recursul au fost depuse prin intermediul acestei adrese electronice.

31. Prin urmare, coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil, se constată că în condițiile speței începutul curgerii termenului de prezentare a dovezii de plată a taxei de timbru este ziua imediat următoare datei notificării încheierii, adică ziua de 12 noiembrie 2025, iar ultima zi fiind data de 17 noiembrie 2025, ora 24:00.

32. Completul de judecată reține că în termenul acordat apelanta nu a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de timbru.

33. Argumentul avocatului Vasile Pruteanu, precum că taxa de timbru se achită o singură dată la intentarea procesului este considerat de către instanța de recurs neîntemeiat, or, deși art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede că taxa de timbru se percepe o singură dată pentru intentarea unui proces, aceeași normă stabilește expres că obligația de plată intervine distinct pentru fiecare etapă procesuală în care se formulează cereri supuse taxării. Astfel, taxa de timbru se percepe nu doar la sesizarea inițială a instanței, ci și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator, inclusiv în căile de atac.

34. Prin urmare, caracterul „unic” al taxei de timbru vizează fiecare cale de atac, dar nu întregul litigiu. În consecință, susținerea privind achitarea unei singure taxe de timbru pentru intentarea procesului contravine textului legal și nu poate fi reținută.

35. În aceste circumstanțe, sancțiunea aplicată de Curtea de Apel Centru și anume declararea apelului inamisibil reprezintă o consecință directă și previzibilă a neîndeplinirii în termen a obligațiilor procesuale de către Mariana Belibov, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu

36. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că apelanta urma să depună diligență și să execute întocmai indicațiile Curții de Apel Centru înserate în încheierea din data de 30 octombrie 2025.

37. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

38. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

39. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluțiile emise de către instanța de apel sunt întemeiate legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

40. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Mariana Belibov, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu împotriva încheierilor din 30 octombrie 2025 și din 27 noiembrie 2025 ale Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă