



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea, ca fiind inadmisibilă, a cererii de revizuire depuse de Vasile Poiană,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Florență împotriva lui Vasile Poiană, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-11/26
NR. PIGD 2-22106441-01-2rh-17022026)*

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Judecătoria Strășeni, sediul Central, jud. V. Negurița
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție – jud. S. Procopciuc, Diana Stănilă, O. Parfeni

24 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Vasile Poiană,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2022, Gheorghe Florență a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Poiană Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-3).

2. Prin hotărârea din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Florență. S-a încasat din contul lui Vasile Poiană în beneficiul lui Gheorghe Florență prejudiciului material cauzat prin incendierea la 19 martie 2022 a plantației de căpșuni în mărime de 278 820 de lei. S-a încasat din contul lui Vasile Poiană în beneficiul lui Gheorghe Florență cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 7 000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat din contul lui Vasile Poiană în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 8 364, 60 de lei de la care reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii (f. d. 115, 122-123-verso).

3. La 13 februarie 2024, Vasile Poiană a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată (f. d. 126-127).

4. La 14 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocata Irina Sîrbu-Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană, a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, în partea admiterii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Florență. Totodată, a solicitat scutirea apelantului de la plata taxei de stat la depunerea apelului sau amânarea/eșalonarea plății taxei de stat (f. d. 128-128-verso,130).

5. Prin încheierea din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatei Irina Sîrbu-Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană cu privire la scutirea de la plata taxei de stat sau amânarea/eșalonarea plății taxei de stat. Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Vasile Poiană și avocata Irina Sîrbu-Beșliu în

interesele lui Vasile Poiană. S-a comunicat apelantului Vasile Poiană și reprezentantei acestuia, avocatei Irina Sîrbu-Beșliu, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 7 109, 91 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f. d. 136-141).

6. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit cererile de apel declarate de Vasile Poiană și avocata Irina Sîrbu –Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 156-158).

7. La 27 septembrie 2024, Vasile Poiană a declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate (f. d. 169-171).

8. La 01 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocata Irina Sîrbu –Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană, a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 30 mai 2024 și 08 august 2024 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierilor contestate și restituirea cauzei în instanța de fond pentru examinarea acesteia în fond (f. d. 174-176).

9. Prin decizia din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de Vasile Poiană și avocata Irina Sîrbu –Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană, și s-au menținut încheierile din 30 mai 2024 și 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 189-195).

10. La 25 martie 2025, Vasile Poiană a depus cerere de revizuire a deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

11. Prin încheierea din 09 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Vasile Poiană împotriva deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

12. La 03 noiembrie 2025, Vasile Poiană a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

13. Prin încheierea din 23 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Vasile Poiană împotriva deciziei din 09 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

14. La 17 februarie 2026, Vasile Poiană a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și recunoașterea dreptului a declarării revizuirii conform art. 449 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 446 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.”

16. Art.448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

17. Art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

18. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

- a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind cererea de revizuire depusă de Vasile Poiană, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din motivele ce succed.

20. Conform art.446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă rezultă că pot fi supuse revizuirii, (cu excepție încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ din Codul de procedură civilă), numai actele judecătorești irevocabile prin care s-a examinat fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

21. Din materialele dosarului rezultă că obiect al cererii de revizuire depuse de Vasile Poiană îl constituie încheierea din 23 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție. Prin această încheiere, s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de

revizuire depusă de Vasile Poiană, împotriva încheierii din 09 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

22. Raportând la caz dispozițiile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 23 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei.

23. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuentul nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi, dar s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Vasile Poiană, împotriva încheierii din 09 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 23 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

25. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Vasile Poiană, ca fiind inadmisibilă.

26. În conformitate cu art.446 alin.(1) și (2), art.452 alin.(11) și art.453 alin.(1) lit. a) și (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Vasile Poiată împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Florență împotriva lui Vasile Poiană, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

