



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de către Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Mihai Gafton,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Marin Sardari împotriva Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților, terț Iurie Cozariuc, privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3ra-1251/23
PIGD 2-21136951-01-3ra-28122023)*

Inadmisibilitatea recursului. Motivarea recursului nu a fost depusă.
Art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. T. Avasiloeie
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc

24 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Mihai Gafton,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 septembrie 2021, Marin Sardari a depus acțiune împotriva Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților, prin care a solicitat anularea deciziei nr.1/12/2021 din 19 iulie 2021, cu obligarea restabilirii în drepturi.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 20 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis acțiunea formulată de Marin Sardari. S-a anulat decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr.1/12/2021 din 19 iulie 2021.

3. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel la 21 aprilie 2022 de către Marin Sardari.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2022 s-a atras în proces în calitate de persoană terță, Iurie Cozariuc.

5. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 05 iulie 2023 a casat integral hotărârea din 20 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a emis o nouă decizie prin care a admis acțiunea înaintată de către Marin Sardari împotriva Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților, terț Iurie Cozariuc, privind anularea actului administrativ individual defavorabil. A anulat decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților nr.1/12/2021 din 19 iulie 2021.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 28 septembrie 2023 Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, a depus recurs nemotivat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și respingerea acțiunii. Totodată, a comunicat că motivarea recursului v-a fi depusă după luarea la cunoștință cu hotărârea motivată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

8. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

9. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

10. Art. 195 din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

11. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

12. Art. 245 din Codul administrativ în vigoare până la 01 septembrie 2023 prevedea următoarele:

„Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

13. Art. 246 alin (1) din Codul administrativ statuează că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.”

14. Art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).”

15. Art. 385 alin. (1) din Codul civil reglementează că:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. În preambul, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, adoptată în contextul reformei Curții Supreme de Justiție, au fost operate modificări în mai multe acte normative, inclusiv în Codul administrativ, aceste modificări intrând în vigoare la data de 1 septembrie 2023.

18. Întrucât legea procesual civilă care instituie obligații noi, restrânge drepturi procedurale, limitează exercitarea unor drepturi sau introduce sancțiuni procedurale noi ori suplimentare nu are efect retroactiv, procedura de examinare a cauzei se desfășoară potrivit noilor dispoziții legale, aplicabile de la data intrării în vigoare.

19. Din examinarea materialelor dosarului rezultă că decizia contestată a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată public la data de 05 iulie 2023.

20. În consecință, potrivit prevederilor art. 245 din Codul administrativ în vigoare până la 01 septembrie 2023, recurentul are obligația de a prezenta recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, în termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei motivate.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul administrativ consacră nu doar caracterul nedevelopat al recursului, ci și cerința de seriozitate a cererii, sub aspectul invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept material sau procedural, de natură să conducă la casarea deciziei instanței de apel. Totodată, Codul permite și invocarea *ex officio* a erorilor de drept.

22. Sub aspectul dat completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

23. În speță se constată că, la 28 septembrie 2023, Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, a depus recurs nemotivat. Totodată, a comunicat că motivarea recursului v-a fi depusă după luarea la cunoștință cu hotărârea motivată.

24. Materialele dosarului atestă că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Uniunii Avocaților și avocatului Mihai Gafton, prin intermediul poștei electronice la 20 decembrie 2023. (f.d. 208, vol.I)

25. Astfel, coroborând normele legale precitate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în condițiile speței, termenul de procedură de 30 zile instituit de legiuitor pentru depunerea motivării recursului a început pentru Uniunea Avocaților și avocatul Mihai Gafton, la 21 decembrie 2023, deci, data limită de depunere a recursului fiind ziua de 19 ianuarie 2024, ora 24:00.

26. În termenul stabilit de lege Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, nu au depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului, prin urmare nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat cererea de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurată, limitându-se la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară.

27. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

28. Mai mult, nici până în ziua examinării admisibilității recursului, Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului, deși, decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din data de 05 iulie 2023 i-a fost notificată la 20 decembrie 2023.

29. Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, fiind interesați în soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ.

30. Sub acest aspect este imperios că certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

31. În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că la depunerea recursului împotriva deciziei din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, nu a respectat prevederile articolului 245, alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

32. Din considerentele menționate și având în vedere că Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, nu a respectat prevederile 245, alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare până la 01 septembrie 2023, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Mihai Gafton, este inadmisibilă.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Uniunea Avocaților, reprezentată de avocatul Mihai Gafton.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă