



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de
Tudor Coroban,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul
municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Profi-Star”, Societății Comerciale „Heroic
Global LP”, Societății cu Răspundere Limitată „Internațional Apex Media LTD” și
Tudor Coroban, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, notarul Tatiana
Ungureanu și notarul Natalia Izdebschi cu privire la nulitatea actelor juridice,

împotriva încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rhc-27/25
NR. PIGD 2-18176190-01-2rhc-19122025)

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile
emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Sîrbu
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – jud. S. Filincova, M. Pitic, G. Stratulat

24 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de Tudor Coroban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 august 2018, Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Profi-Star” și Societății Comerciale „Heroic Global LP”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea ilegalității și nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 99 din 6 ianuarie 2017, încheiat între SRL „ProfiStar” și SC „Heroic Global LP”.

2. La 03 decembrie 2022, Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea ilegalității și nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1604 din 12 martie 2019, încheiat între Tudor Coroban și SRL „Internațional Apex Media LTD”, contractului de vânzare-cumpărare nr. 126 din 15 ianuarie 2018, încheiat între SRL „Internațional Apex Media LTD” și SC „Heroic Global”, contractului de vânzare-cumpărare nr. 99 din 6 ianuarie 2017, încheiat între SC „Heroic Global LP” și SRL „Profi-Star”, precum și radierea din Registrul bunurilor imobile, subcapitolul II „Dreptul de proprietate asupra bunului” a tuturor înscrisurilor, teren cu suprafața de 0,2272 ha, din mun. Chișinău, str. *****cu numărul cadastral *****.

3. Prin hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1604 din 12 martie 2019, încheiat între Tudor Coroban și SRL „Internațional Apex Media LTD”.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 126 din 15 ianuarie 2018, încheiat între SRL „Internațional Apex Media LTD” și SC „Heroic Global”.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 99 din 06 ianuarie 2017, încheiat între SC „Heroic Global” și SRL „Profi-Star”.

S-a indicat că hotărârea va servi temei pentru Agenția Servicii Publice, de a efectua modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

S-a încasat în mod solidar de la Tudor Coroban și SRL „Internațional Apex Media LTD” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 25 000 de lei, de la SRL „Internațional Apex Media LTD” și SC „Heroic Global”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 48 000 de lei și de la SC „Heroic Global” și SRL „Profi-Star” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 17 047,50 de lei.

4. Prin decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Coroban Tudor, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, și s-a menținut hotărârea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Prin încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Tudor Coroban, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 19 decembrie 2025, Tudor Coroban a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi soluții de admitere a recursului și remiterea cauzei la rejudecare.

7. În argumentarea cererii, revizuentul a menționat că instanța de recurs a încălcat și a aplicat eronat normele de drept procedural, prin faptul că, a soluționat problema persoanelor neantrenate în proces și anume nu a atras în proces Asociația Obștească „Cuvîntul de Onoare”. Prin neatragerea asociației, instanța a încălcat dreptul revizuentului de a încasa prejudiciul cauzat și anume contravaloarea terenului în litigiu în temeiul art. 219 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), dar și a art. 331 din Codul civil.

8. Revizuentul a mai indicat că, drept temei de înaintare a cererii de revizuire a constituit și faptul că, i-au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale care nu au fost și nu au putut să-i fie cunoscute la momentul examinării cauzei. Consiliul municipal Chișinău a elaborat documente permissive –certificat de urbanism pentru proiectare nr. 236/18 din 12 iunie 2018, anexa la certificatul de urbanism nominalizat „Planul de amplasare a imobilului” pentru perfectarea documentației de proiect ce țin de realizarea construcțiilor pe terenul identificat prin număr cadastral *****, care constituie obiect al contractelor de vânzare-cumpărare.

9. A menționat că, la 03 martie 2023, a înregistrat la Curtea Europeană a Drepturilor Omului cerere sub nr. 12064/23.

10. Prin urmare, revizuentul își întemeiază cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. b), c), g) și h) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

12. Art.448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

13. Art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

14. Art.453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de revizuire depusă de Tudor Coroban, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma art. 446, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

17. Totodată, din conținutul art. 448, alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al cererii de revizuire depuse de Tudor Coroban, îl constituie încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de recurs depusă de Tudor Coroban, reprezentat de avocatul Lilian Prutean, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, fără a fi soluționat fondul cauzei. Or, o asemenea încheiere nu conține o examinare a fondului litigiului, ci reprezintă un act prin care instanța a verificat exclusiv îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a căii ordinare de atac. Prin încheierea Curții

Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi

19. Prin urmare, Completul de judecată constată că încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Tudor Coroban, împotriva deciziei din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269, art. 270, art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tudor Coroban, împotriva încheierii din 09 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Profi-Star”, Societății Comerciale „Heroic Global LP”, Societății cu Răspundere Limitată „Internațional Apex Media LTD” și Tudor Coroban, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, notarul Tatiana Ungureanu și notarul Natalia Izdebschi cu privire la nulitatea actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni