



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depuse de Martea Vladimir împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ,

(Dosarul nr. 3d-93/24
PIGD NR. PIGD 2-24111688-01-3d-04102024)

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de judecată asupra admisibilității acțiunii în contencios administrativ. Cererea de chemare în judecată trebuie să fie în mod obligatoriu semnată. Semnarea, cu semnătură olografă sau cu semnătură electronică– condiție obligatorie pentru punerea pe rol a unei acțiuni de contencios administrativ.

24 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depuse de Martea Vladimir,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 03 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (XXXXXX) Martea Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ (f. d. 1-5).

2. La data de 24 decembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat reclamantul cu privire la necesitatea ajustării acțiunii, și anume prezentarea originalului cererii de chemare în judecată, cu semnătură olografă, acordându-i în acest sens termen până la data de, 09 ianuarie 2026, termen de decădere (f.d. 53).

3. Notificarea instanței a fost expediată reclamantului la 24 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică- XXXXXX, indicată în cererea de chemare în judecată, și prin intermediul căreia a depus acțiunea (f.d.54).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

5. Art. 97 din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;

b) notificare prin poștă cu act de notificare;

c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;

d) *notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.*”

6. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

7. Art. 211 din Codul administrativ:

„(1) În cererea de chemare în judecată se indică:

- a) instanța la care a fost depusă;
- b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal;
- c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;
- d) denumirea pîrîtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia;
- e) pretențiile reclamantului;
- f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția;
- g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta;
- h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

(2) *Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.*

(3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile reclamantului.”

8. Art. 213 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

9. Art. 219 alin. (2) și (3) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.”

10. Art. 195 din Codul administrativ coroborat cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

11. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de chemare în judecată depusă de Martea Vladimir, prin intermediul poștei electronice, de la adresa electronică - XXXXX, nu conține semnătura electronică avansată calificată (f.d. 1 - 4).

14. Prin notificarea din 24 decembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție i-a acordat reclamantului termen până 09 ianuarie 2026, pentru a prezenta originalul cererii de chemare în judecată cu semnătură olografă. De asemenea reclamantului i s-a explicat că, termenul stabilit până la data de 09 ianuarie 2026, este termen de decădere.

15. Notificarea instanței a fost expediată reclamantului la data de 24 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică - XXXXX, indicată în cererea de chemare în judecată, și prin intermediul căreia a depus acțiunea.

16. În termenul stabilit, Martea Vladimir, nu s-a conformat cerințelor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile cererii de chemare în judecată, ceea ce atrage sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile, potrivit art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ. Or, neîndeplinirea actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine exclusiv reclamantului Martea Vladimir, care nu a întreprins nicio acțiune procesuală pentru remedierea deficiențelor constatate. Potrivit jurisprudenței CEDO, reclamantul avea obligația de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a corecta neajunsurile în termenul procedural stabilit. În acest context, comportamentul său reflectă o atitudine de rea-credință în exercitarea drepturilor sale procedurale, ceea ce justifică inadmisibilitatea cererii.

17. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată depuse de Martea Vladimir, având în vedere că neajunsurile stabilite de instanță și neînlăturate de reclamant

în termenul acordat prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, duc la declararea acțiunii ca inadmisibilă.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Martea Vladimir împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni