



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilevici Lilia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

*(Dosarul nr. 3ra-383/25
PIGD 2-24066458-01-3ra-02072025)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

29 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vasilevici Lilia cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 18 iunie 2024, Vasilevici Lilia a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 31 octombrie 2024, acțiunea înaintată de Vasilevici Lilia a fost admisă și, respectiv, anulată decizia CTAS Botanica privind respingerea cererii de stabilire a pensiei nr. 94/2024/49477 din 07 mai 2024 și decizia CNAS nr. 3858/24 din 11 iunie 2024, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova să emită un act administrativ favorabil prin care să fie admisă cererea și stabilită pensia lui Vasilevici Lilia, cu includerea în stagiul de cotizare realizat la data de 01 ianuarie 2017.

3. Curtea de Apel Centru prin decizia din 07 mai 2025 a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 octombrie 2024.

4. La 25 iunie 2025, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Centru din 07 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

5. Cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 01 iulie 2025. La 02 iulie 2025 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Diana Stănilă, iar ședința de judecată privind verificarea admisibilității recursului nu a fost încă fixată.

6. La 14 aprilie 2026, Vasilevici Lilia a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, întemeiată pe prevederile art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat urgentarea judecării recursului, motivând că litigiul vizează stabilirea pensiei inițiale și există riscul depășirii termenului rezonabil de soluționare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

8. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen

de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată reține că, la data de 02 iulie 2025, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Diana Stănilă, iar ședința de judecată privind verificarea admisibilității recursului nu a fost încă fixată.

12. Completul de judecată constată că durata examinării cauzei la Curtea Supremă de Justiție este una îndelungată, fiind determinată în mare parte de circumstanțe care nu pot fi imputate instanței, cum ar fi existența unui număr considerabil de funcții vacante, în condițiile în care, în prezent, își desfășoară activitatea doar 10 din cei 20 de judecători prevăzuți de Legea nr. 64 din 30 martie 2023 privind Curtea Supremă de Justiție.

13. Un alt factor relevant îl constituie volumul mare de cauze pendinte, pe rolul Curții Supreme de Justiție aflându-se în prezent peste 7.000 de dosare, dintre care peste 4.000 sunt cauze civile și de contencios administrativ, unele fiind înregistrate încă în anul 2022.

14. Totodată, judecătorul Diana Stănilă gestionează un număr considerabil de recursuri și face parte din completele speciale care examinează contestațiile formulate în temeiul Legii nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, precum și al Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.

15. De asemenea, judecătorul Diana Stănilă examinează, în primă instanță, contestațiile formulate împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor, cauze care presupun un grad sporit de complexitate și necesită un timp mai mare pentru soluționare, urmând a fi examinate cu celeritate.

16. În aceste circumstanțe, completul de judecată menționează că, durata examinării cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află cauza (recurs), precum și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv în ceea ce privește resursele umane disponibile. Iar cu referire la argumentele invocate în cererea de accelerare, acestea nu reprezintă circumstanțe care ar justifica situații excepționale, prin urmare, cererea depusă de Vasilevici Lilia privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei urmează a fi respinsă.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Vasilevici Lilia privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depuse de Vasilevici Lilia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu