



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de avocatul Denis Terioșchin, în interesele Societății Comerciale „Cobușcian Alexei”, Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Societatea Comercială „Cobușcian Alexei” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, persoană terță Societate ape Acțiunii „Cariera Cobusca, cu privire la obligarea rezilierii contractului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil reclamantului,

împotriva încheierii din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care apelul depus de avocatul Denis Terioșchin, în interesele Societății Comerciale „Cobușcian Alexei”, Societate cu Răspundere Limitată, împotriva hotărârii din 24 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a declarat inadmisibil,

(Dosarul nr. 3r-85/26

NR. PIGD 2-22111012-01-3r-24032026)

Instanța de apel a declarat inadmisibilă cererea de apel din considerentul nedeplinării unei motivări separate, fără o verificare corectă a termenului de contestare ce vizează motivarea apelului, care este o etapă procedurală distinctă de depunere a cererii de apel, reieșind în prevederile art.232 alin. (2) din Codul administrativ.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

29 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul depus de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 august 2022, SC „Cobușcian Alexei” SRL a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Mediului al RM, persoană terță SA „Cariera Cobusca”, prin care a solicitat obligarea adoptării deciziei de reziliere parțială a raporturilor contractuale în contractul nr.206 din 16 februarie 2015, încheiat între Ministerul Mediului al RM și SA „Cariera Cobusca”, în partea obiectului ce ține de blocul VII (C1), sondele cu numerele 649, 650, 615, 651, 616, 652, 653, 656, 657, 636, 62 și 73, precum și punctele de interpolare cu numerele 1, 2, 3 și 4; obligarea emiterii deciziei privind încheierea contractului de transmitere în folosința SC „Cobușcian Alexei” SRL a zăcământului de nisip pentru construcții „Cobusca”, blocul VII (C1), fără concurs; obligarea adoptării actelor obligatorii de reziliere a contractului după primirea hotărârii judecătorești spre executare, fără acordarea prin preaviz a unui termen beneficiarului SA „Cariera Cobusca” de reziliere a contractului.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 24 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de SC „Cobușcian Alexei” SRL, în contradictoriu cu Ministerul Mediului al RM, persoană terță SA „Cariera Cobusca”, s-a respinsă ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 31 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 178, vol.II), avocatul Denis Terioșchin, acționând în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, a depus apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 24 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f.d. 179/180, vol.II).

4. Ulterior, la 25 noiembrie 2025, avocatul Denis Terioșchin, acționând în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 24 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea acțiunii depuse de SC „Cobușcian Alexei” SRL, în contradictoriu cu Ministerul Mediului al RM, persoană terță SA „Cariera Cobusca” (f.d. 205/207, vol.II).

5. Prin încheierea din 19 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a stabilit apelantului SC „Cobușcian Alexei” SRL, un termen de decădere de 5 zile calendaristice, din momentul notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a comunicat apelantului

și reprezentantului că, rechizitele bancare pentru achitarea taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Centru. S-a explicat apelantului și reprezentantului că, înlăturarea deficiențelor menționate, urmează să fie efectuată nemijlocit prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a indicațiilor din prezenta încheiere, la expirarea termenului acordat, apelul va fi declarat inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ (f.d. 209/210, vol.II).

6. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, apelul depus de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, împotriva hotărârii din 24 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a declarat inadmisibil, reieșind din dispozițiile art. 232 alin. (2), în coraport cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ (f.d. 217/220, vol.II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 23 martie 2026, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, avocatul Denis Terioșchin, acționând în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, a depus recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru (f.d. 3/5, vol.III).

8. În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că concluziile instanței de apel sunt neîntemeiate, vin în contradicție cu materialele dosarului, din motiv că hotărârea motivată a fost expediată la data 24 octombrie 2025, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o adresă inexistentă tehnic (av.terioschin@gmailo.com), care nu aparține niciunui furnizor de servicii de poștă electronică.

8.1. În acest context, a mai susținut că la 07 noiembrie 2025 ora 09:15, de către greșiera Curții de Apel Centru, prin intermediul poștei electronice, a expediat spre cunoștință în adresa actualizată a avocatului Denis Terioșchin (terioschin@pm.me), hotărârea motivată a instanței de fond (f.d. 203, vol. II).

8.2. La 25 noiembrie 2025, avocatul Denis Terioșchin, acționând în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, apelul motivat împotriva hotărârea instanței de fond (f.d. 205/207, vol. II), însă, instanța de apel eronat a interpretat că reprezentantul apelantei a depus apelul motivat în afara termenului, nu a prezentat dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termen, ceea ce, în temeiul art. 241 și art.243 alin.(1) lit. (c) din Codul administrativ, servește drept temei de admitere a recursului, anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care să fie dispusă restituirea cauzei în Curtea de Apel Centru, pentru examinarea repetată a admisibilității apelului depus de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, împotriva hotărârii din 24 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 24 martie 2026, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, prin intermediul poștei electronice (f.d. 25,

vol.III), a expediat în adresa Ministerului Mediului al RM, copia recursului depus de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, împotriva încheierii din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, pentru cunoștință.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

10. Art. 242 din Codul administrativ, reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

11. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată, a fost notificată avocatului Denis Terioșchin, care acționează în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, prin intermediul poștei electronice, la 02 februarie 2026, ora 14:01, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 221, vol.II).

12. Astfel, instanța de recurs conchide că recursul depus de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, la 13 februarie 2026, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 232 alin. (1) –(2) din Codul administrativ, reglementează că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

16. Art. 243 alin. (1), lit. c) și alin.(2) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Art. 223 din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

18. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

19. Art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

20. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, stabilește că:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Inițial, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, enunțate la pct.16 din prezenta decizie, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

22. Cu referire la situația din speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 24 iulie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de SC „Cobușcian Alexei” SRL, în contradictoriu cu Ministerul Mediului al RM, persoană terță SA „Cariera Cobusca”, s-a respinsă ca neîntemeiată (f.d. 173, vol.II).

23. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 178, vol.II), avocatul Denis Terioșchin, acționând în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, a depus apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 24 iulie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 179/180, vol.II).

24. Potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 24 octombrie 2025, ora 16:22, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expedit, prin intermediul poștei electronice la adresa electronică - av.terioschin@gmail.com, copia hotărârii motivate din 24 iulie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 199, vol.II).

25. De asemenea, potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 07 noiembrie 2025, ora 09:15, Curtea de Apel Centru, a expedit în adresa avocatului Denis Terioșchin, care acționează în interesele

SC „Cobușcian Alexei” SRL, prin intermediul poștei electronice la adresa electronică - av.terioșchin@pm.me, copia hotărârii motivate din 24 iulie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 203, vol.II).

26. La 25 noiembrie 2025, avocatul Denis Terioșchin, acționând în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL a înregistrat în cancelaria Judecătoria Chișinău, sediul Centru, apel motivat împotriva hotărârea instanței de fond (f.d. 205/207, vol. II), iar, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.12969 din 05 decembrie 2025, rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin intermediul oficiului poștal, a remis în adresa Curții de Apel Centru, motivarea apelului depusă de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, împotriva hotărârii din 24 iulie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.204, vol.II).

27. Prin încheierea din 19 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a stabilit apelantului SC „Cobușcian Alexei” SRL un termen de decădere de 5 zile calendaristice, din momentul notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a comunicat apelantului și reprezentantului că, rechizitele bancare pentru achitarea taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Centru. S-a explicat apelantului și reprezentantului că, înlăturarea deficiențelor menționate, urmează să fie efectuată nemijlocit prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a indicațiilor din prezenta încheiere, la expirarea termenului acordat, apelul va fi declarat inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ (f.d. 209/210, vol.II).

28. La 29 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.212, vol.II), avocatul Denis Terioșchin, acționând în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL a expediat cererea cu privire la anexarea confirmării a taxei de timbru.

29. Ulterior, prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, apelul depus de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, împotriva hotărârii din 24 iulie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a declarat inadmisibil (f.d.217/220, vol.II).

30. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată în speță că actul judecătoresc contestat a fost emis cu aplicarea eronată a prevederilor legale.

31. Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești (a se vedea pct.18 din prezenta decizie).

32. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, concluzia instanței de apel precum că hotărârea motivată din 24 iulie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost adusă la cunoștință avocatului Denis Terioșchin, care acționează în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, la data

de 24 octombrie 2025, iar acesta a manifestat un comportament pasiv la examinarea cauzei administrative, este eronată.

33. Or, din materialele dosarului se reține că instanța de fond a expediat în adresa avocatului Denis Terioșchin, care acționează în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, copia hotărârii motivată din 24 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la o altă adresă electronică și anume: av.terioschin@gmailo.com, adresă care nu se regăsește la materialele cauzei ca date de contact a reprezentantului apelantei, de asemenea lipsind un aviz de recepție care să confirme recepționarea hotărârii motivate, sau o informație cu privire la comunicarea acesteia prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail: av.terioschin@pm.me, indicată în cererea de apel nemotivată (f.d. 179/180, vol.II), sau la adresa de e-mail: av.terioschin@gmail.com, indicată în mandatul avocațional (f.d.68, vol.II).

34. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din actele dosarului se reține că instanța de apel a expediat în adresa avocatului Denis Terioșchin, care acționează în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, prin intermediul poștei electronice la adresa electronică - av.terioschin@pm.me, pentru notificare copia hotărârii motivate din 24 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 203, vol.II).

35. Conform art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil.

36. La rândul său, art. 385 din Codul civil prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

37. Astfel, cele menționate supra denotă faptul că, Curtea de Apel Centru constatând eroarea procedurală, a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc, respectiv, termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă din 08 noiembrie 2025, ziua imediat următoare de la data notificării reprezentantului apelantului a hotărârii integrale a primei instanțe, care a expirat la data de 07 decembrie 2026 (zi de duminică), astfel ultima zi de depunerea a apelului motivat fiind ziua de 08 decembrie 2025 (zi de luni).

38. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că instanța de apel eronat a concluzionat că reprezentantul apelantei urma să întreprindă acțiunile necesare cu respectarea termenilor procesuali și să prezinte apelul motivat împotriva hotărârii din 24 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, în termenul stabilit de legislație, în cazul dezacordului cu aceasta, adică până la 24 noiembrie 2025 (inclusiv), motiv din care, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, împotriva hotărârii din 24 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

39. Având în vedere că cererea de apel depusă de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, împotriva hotărârii din 24 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost declarată inadmisibilă anume din motivul neprezentării în termen a apelului motivat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speța dedusă judecării, se impune necesitatea verificării suplimentare de către instanța de apel a circumstanțelor ce țin de recepționarea și înregistrarea cererii de apel motivate.

40. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SC „Cobușcian Alexei” SRL, împotriva încheierii din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru și a restitui cauza în instanța de apel, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

41. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

42. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Denis Terioșchin, în interesele Societății Comerciale „Cobușcian Alexei”, Societate cu Răspundere Limitată.

Anulează încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Societatea Comercială „Cobușcian Alexei” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, persoană terță Societate ape Acțiunii „Cariera Cobusca, cu privire la obligarea rezilierii contractului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, cu restituirea cauzei Curții de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni